

С НОВЫМ УЧЕБНЫМ ГОДОМ!

ПРОЛЕТАРИИ ВСЕХ СТРАН, СОЕДИНЯЙТЕСЬ!

ЗА КАДРЫ СОВЕТСКОЙ КУЛЬТУРЫ

ОРГАН ПАРТКОМА, РЕКТОРАТА, ПРОФКОМА, КОМИТЕТА ВЛКСМ

ЛЕНИНГРАДСКОГО ОРДЕНА ДРУЖБЫ НАРОДОВ ГОСУДАРСТВЕННОГО ИНСТИТУТА КУЛЬТУРЫ ИМЕНИ Н. К. КРУПСКОЙ

№ 18 [1338]

Четверг, 6 сентября 1990 г.

Выходит с 16 мая 1930 г.

Цена 1 коп.

НЕ ДАТЬ ПОГИБНУТЬ УРОЖАЮ!

ОБ УЧАСТИИ СТУДЕНТОВ И УЧАЩИХСЯ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ В УБОРКЕ УРОЖАЯ 1990 ГОДА

В связи с необходимостью оказания действенной помощи в уборке выращенного в 1990 году высокого урожая зерновых культур, картофеля, овощей и другой сельскохозяйственной продукции, недопущения их потерь и улучшения продовольственного снабжения населения Совет Министров СССР постановляет:

1. Признать целесообразным обеспечить более активное участие студентов высших учебных заведений, учащихся средних специальных учебных заведений и профессионально-технических училищ в проведении уборочных работ.

Правительством союзных республик, Государственному комитету СССР по народному образованию, министерствам и ведомствам, имеющим учебные заведения, привлечь на сельскохозяйственные работы на срок не свыше одного месяца студентов высших учебных заведений (кроме выпускных курсов) и учащихся старших курсов средних учебных заведений (кроме выпускных курсов), а также учащихся профессионально-технических училищ в период, свободный от учебного процесса.

2. Разрешить ректорам высших

учебных заведений, директорам средних специальных учебных заведений и профессионально-технических училищ переносить начало учебного года на более поздний срок, но не свыше одного месяца.

3. Руководителям сельскохозяйственных предприятий принять необходимые меры к обеспечению организованного приема студентов и учащихся, безопасной их перевозки, организации надлежащего общественного питания, культурно-бытового и медицинского обслуживания, а также к созданию условий для высокопроизводительного труда



и материальной заинтересованности в его результатах.

Совет Министров СССР обращается ко всей студенческой и учащейся молодежи страны с призывом отнестись с должным пониманием к настоящему решению. Правительство СССР рас-

считывает на реальную помощь, которую могут оказать студенты и учащиеся в обеспечении уборки урожая и тем самым внести свой вклад в улучшение продовольственного снабжения населения и социально-экономического положения студенчества.

Научное творчество студентов ПОВЫСИТЬ АВТОРИТЕТ КОНФЕРЕНЦИИ

Проведение СНТО-конференции предполагает выявление знаний студентов, их способности к самостоятельной научной работе, предоставляет им трибуну, с которой они могут поделиться своими мыслями и взглядами. Конференция представляет этапный момент становления мировоззрения и профессиональной подготовки студентов. Роль СНТО-конференции заключается также в том, что она является своеобразным стимулятором творческой активности студентов, участие в конференции влияет на повышение интеллекта и расширение эрудиции.

Этим задачам соответствовала 41-я конференция СНТО. Был заслушан целый ряд интересных студенческих научных сообщений, рассматривающих различные проблемы науки. Вместе с тем на этой конференции проявились традиционные недостатки и недочеты. К их числу следует отнести малую активность при обсуждении докладов, плохую посещаемость студентами. Причинами такого положения, на мой взгляд, является совпадение по времени заседания конференции с текущим учебным процессом; пленарные и секционные заседания совпадали с проведением семинаров, лекциями и даже зачетами и экзаменами, что мешало большин-

ству студентов присутствовать на конференции. Кроме того, и секционные заседания назначались часто на одно и то же время. Было бы целесообразно отменить на время работы СНТО-конференции учебные занятия.

Не помешала бы предварительная информация в институтской многотиражке, красочные объявления в учебных активностях и преподаватели ЛГИКа.

Неодинаковое отношение различных кафедр к проведению конференции отразилось также в том, что на одних из них студенты поощряются грамотами и призами, другие же с представлявшим их на конференции студентам такого внимания не проявили.

Повышению авторитета конференции, по моему мнению, содействовало бы более четкое подведение конкретных ее итогов на заключительном заседании, где давалась бы объективная оценка качеству сделанных сообщений, с обязательным опубликованием итогов конференции, (в том числе списка отмеченных студентов) на страницах нашей газеты.

П. БАЗАНОВ,
студент библиотечного ф-та

СОБЫТИЯ И ФАКТЫ

Большая группа студентов и преподавателей факультета культуры-просветительской работы в период января-мая с. г. подготовила и провела на общественных началах цикл героико-патристических мероприятий «Нас вместе называют Ленинград» в Доме политического просвещения ОК КПСС для ветеранов войны, блокадников, молодежи навстречу 45-летию Победы.

Мероприятия, подготовленные ими 27 января, 24 февраля, 10 марта, 3 мая, 5 мая 1990 г. прошли на высоком идейно-художественном уровне и получили высокую оценку их участниками-ветеранами войны, блокадниками, общественностью города.

В процессе подготовки этих мероприятий преподаватели и студенты института продемонстрировали умение готовить и про-

На высоком уровне

водить такие массовые мероприятия, которые вызывают неподдельный интерес у населения, их душевный отклик. Была наглядно продемонстрирована на практике их способность использовать современные методики массово-политической работы, перестройки и обновления ее с учетом интересов и запросов различных групп населения Ленинграда.

Работая под руководством педагогов, находясь в гуще практической работы по обновлению методики подготовки и проведения массовых мероприятий, студенты проявили самостоятельность, творческое отношение к порученному делу, способность на практике применять знания, полученные в институте.

За активную работу в течение полугода в ЛДПП ОК КПСС по подготовке на общественных началах городских мероприятий навстречу 45-летию Победы прика-

зывают:

1. Объявить благодарность с занесением в личное дело: Я. И. Дубравину, доценту кафедры хорового дирижирования; В. И. Акуловичу, доценту кафедры народных инструментов; А. А. Пономареву, преподавателю кафедры фортепиано, В. В. Шишкову, и. о. доцента кафедры КР; О. Л. Орлову, доценту кафедры режиссуры театрализованных праздников.

2. Наградить денежной премией студентов КР: Е. Румянцеву (437-я гр.), К. Сухина (437-я гр.), О. Стручанину (137-я гр.), Я. Георгиевскую (337-я гр.), М. Афанасьеву (337-я гр.), В. Бугаенко (137-я гр.), А. Савина (137-я гр.), М. Паскаренко (137-я гр.), М. Петрову (137-я гр.), К. Савранскую (238-я гр.), А. Вишницкую (238-я гр.).

Е. ЗАЕРСКИЙ,
ректор института, профессор

День советского кино

27 августа кинематографисты Советского Союза отметили свой профессиональный праздник.

Кинематограф долго считали «важнейшим из искусств», наделяя его почетной функцией проводника обязательных истин «передового мировоззрения», усердного помощника в решении социальных, воспитательных и прочих проблем, с которыми не справляется политическая система. Однако кинематограф — не идеологическое оружие, связанное с об-

ществом казенными догмами и директивами, а искусство среди других свободных искусств, призванное способностью художника — в его творческом самовыражении — открывать новые жизненные миры для познания человеком своей подлинной человеческой природы, для переживания полноты жизни «здесь и теперь», а не в отороченном «светлом будущем».

Реформы в кинематографе осуществляются с трудностями. Poleмика и дискуссии, ведущиеся на страницах журналов и в залах, часто выходят из границ вежливости.

Но сегодня все более заметной фигурой становится зритель. С ним теперь вынуждены считаться и художники, и чиновники, ибо в условиях демократических реформ именно зритель во многом

определяет, что хорошо и что плохо. Новое игровое, документальное, научно-популярное, детское кино ждет своего зрителя.

В ноябре 1989 года на IX пленуме правления СК СССР было прочитано долгожданное постановление Совета Министров СССР «О перестройке творческой, организационной и экономической деятельности в советской кинематографии». VI съезд кинематографистов СССР, проходивший в июне 1990 года, выступил за полное открытие границ для свободного обмена культурными ценностями, за расширение контактов советских кинематографистов с различными творческими и коммерческими организациями за рубежом, за налаживание совместного кинопроизводства.

ПОБЕДА СТОРОННИКОВ ПЕРЕСТРОЙКИ

О реакции за рубежом на XXVIII съезд КПСС

Накануне съезда западные наблюдатели обращали внимание на «неблагоприятный» для Генсека и его союзников состав делегатов, неприятие консервативно-командной группировки горбачевской линии. Считалось, что основной вопрос состоит в том, какие силы займут ключевые позиции в новом руководстве партии и как это скажется на будущем КПСС. Перед съездом и на его первом этапе высказывались опасения, что противникам глубоких преобразований удастся взять верх. Муссировалась возможность раскола партии, что резко усилило бы нестабильность в стране. Причем одни комментаторы писали о такой перспективе с тревогой, другие — с явным удовлетворением, наконец, третьи занимали явно подстрекательскую позицию.

Ход съезда после сыгравшего переломную роль заключительного слова М. С. Горбачева, по оценке западной прессы, опроверг эти прогнозы. Несмотря на большую активность, особенно на первом этапе, консерваторы, по единодушному мнению зарубежных комментаторов, потерпели поражение в политическом и организационном отношении. Газета итальянских социалистов «Аванти» пишет, что «Горбачев сумел сделать из КПСС новую партию, не допустив, чтобы она превратилась в противника перестройки, которую сама же и начала. И это главный результат XXVIII съезда».

Принятие Программного заявления «К гуманному, демократическому социализму», заменившего собой, до разработки новой, Программу КПСС, оценивают как внушительную победу сторонников перестройки. Высказывается также мнение, что избранные руководящие органы КПСС как по своей структуре, так и по персональному составу должны быть более восприимчивы к свежим идеям и не тормозить, как бывало в прошлом, перестроечные начинания.

В то же время ряд комментаторов делает вывод, что некоторые решения съезда носят компромиссный характер, что «центристское» политическое пространство нельзя считать окончательно завоеванным для партии, поскольку процесс размежевания в ее рядах будет продолжаться. По их мнению, съезд, «не став похоронами партии», не проявил в той мере, в какой на это рассчитывали, вопрос о роли КПСС, особенно на следующем этапе перестройки.

Ряд зарубежных наблюдателей склонен толковать как «поражение реформаторов» сохранение прежнего названия партии и ее ориентацию на коммунистическую перспективу; отказ от деполитизации армии, КГБ и МВД; сохранение деятельности парторганизаций в производственной сфере.

Некоторая часть западной прессы негативно оценивает итоги съезда, видя в нем свидетельство неготовности руководящего эше-

лона решительно порвать со сложившейся в СССР системой. «Нью-Йорк таймс», в частности, утверждает: «В настоящее время огромным заблуждением и трагедией Советского Союза является отказ М. С. Горбачева и людей из его окружения признать, что время партии истекло, вексель власти (переход к многопартийной системе, перемещение центра власти к Президенту и Верховному Совету СССР, появление полноправных выборных органов в республиках), большинство зарубежных наблюдателей вместе с тем считают, что в обозримом будущем КПСС будет играть важную роль в жизни страны. А некоторые политологи оставляют за ней и ведущую роль. В то же время полагают, что процесс ее обновления может приобрести затяжной характер. Практически единодушно приветствуется переизбрание М. С. Горбачева. Политическими, общественными, деловыми кругами Запада это расценивается как вотум доверия лидеру и признание его правоты в понимании задач и существа перестройки, как гарантия продолжения и радикализации курса на глубокие реформы, на закрепление и придание необратимого характера позитивным переменам в международных отношениях. Одновременно рядом западных обозревателей выдвигается тезис о том, что отныне, когда на съезде состоялся «триумф Горбачева», на него ложится персональная ответственность за решительное продвижение в жизнь идей перестройки».

Накануне съезда внимание многих комментаторов было приковано к консервативным силам в партии. Уверали, что происходит оформление альянса «военно-бюрократической элиты» с этими силами, прежде всего, в аппарате. Говорилось, что стратегической целью консерваторов на съезде было устранить горбачевское руководство либо заставить его капитулировать, «надеть на него смиренную рубашку». К числу переломных моментов съезда зарубежные наблюдатели относят поражение Е. К. Лигачева при избрании заместителем Генерального секретаря. С голосованием по этому вопросу связывают фактическое освобождение партии и ее руководства от длительного периода двусмысленных компромиссов в верхнем эшелоне КПСС.

Высказываются также суждения о том, что за эту победу политическому руководству пришлось заплатить высокую «цену», принесла «в жертву» А. Н. Яковлева, чье присутствие в новом составе ЦК могло бы консолидировать активно настроенные демократические силы в рамках

КПСС. Широко, но по-разному комментируется выход из КПСС Б. Н. Ельцина. В некоторых кругах западной общественности это решение воспринимается как совершенно неожиданное и труднообъяснимое на фоне того, что съезд к своему концу «пошел». Тут ищут и личные моменты — Ельцину было, дескать, нелегко пережить впечатляющий успех Горбачева. С другой стороны, утверждают, что Ельцин действовал совершенно обдуманно, «по плану», согласованно в кругу радикалов. Не прошло незамеченным и то, что съезд удержался от «единодушного осуждения» поступка Ельцина.

В отдельных комментариях высказывается мысль, что союз между М. С. Горбачевым и Б. Н. Ельциным вырисовывается как историческая необходимость, поскольку становление сильной и демократической Российской республики является в настоящее время главной надеждой на сохранение единства Советского государства.

Западная пресса, общественные и политические деятели объясняют пристальное внимание Запада к съезду тем, что он глубоко заинтересован в поступательном развитии перестроечных процессов в СССР. При этом, что все еще заметны силы, не скрывающие своего конфронтационного отношения к Советскому Союзу и исповедующие принцип «чем хуже, тем лучше», в комментариях явно преобладает другой подход. Подчеркивается, что интересам Запада отвечают: экономическая и политическая стабильность в СССР, сохранение которой стало крупнейшей проблемой мировой политики; развитие и углубление процесса реформ; укрепление позиций нынешнего советского руководства.

Высказывалось мнение, что именно к XXVIII съезду были приурочены важнейшие мероприятия, такие, как дублинское совещание глав государств и правительств Европейского сообщества, лондонская сессия Совета НАТО, хьюстонское совещание глав «семерки». Первые два были призваны дать ясный сигнал о поддержке Западом политики перестройки, третий — определить его позицию с учетом результатов съезда.

Итоги съезда внимательно изучаются также в свете перспектив отношений в СССР. Многие обозреватели сходятся на том, что нет больше оснований сомневаться, будет ли возврат к прошлому в СССР исключен. Громче раздается голос тех, кто считает, что Запад должен оказать многогранную поддержку перестройке.

Особо выделяется тот факт, что в результате острейших дискуссий, под воздействием разъяснений М. С. Горбачева пестрый по составу съезд принял вывод о том, что линия нового мышления в международных делах была и остается единственно верной. Она не только отвечала и отве-

чает национальным интересам, в том числе с точки зрения обеспечения безопасности, но и по сути дела вернула СССР в мировое сообщество, повысила авторитет страны.

Естественно, что зарубеж весьма интересовала внешнеполитическая проблематика съезда, и в этом свете полемика, развернувшаяся вокруг выступлений Э. А. Шеварднадзе и А. Н. Яковлева.

Многие общественные круги были озадачены накалом борьбы мнений вокруг международной деятельности советского руководства, тем, что «бой завязывался по тем вопросам, где успехи перестройки особенно очевидны». Итальянских коммунистов, датских социал-демократов, демократические силы восточноевропейских стран поразили упреки по поводу «утраты» Восточной Европы и «одностороннего разоружения».

В то же время характерно, что на Западе наиболее реакционные силы, ссылаясь на полемику на съезде, выступили с требованиями остановить разоруженческий процесс и не предоставлять никакой экономической помощи СССР.

Внимание деловых кругов привлекло обсуждение экономических проблем, прежде всего сроки и пути перехода Советского Союза к рынку. Некоторые представители крупнейших банков стран ЕЭС дали понять, что в случае, если «правым» силам удастся затормозить экономическую реформу, финансовые круги Запада окажутся перед делом и моральным выбором: продолжать или нет оказывать содействие СССР. Вместе с тем достаточно широко распространено мнение, что именно сейчас, пока не поздно, Запад должен оказать масштабную помощь радикальным преобразованиям советской экономики.

С пристальным вниманием за ходом съезда следили братские партии, коммунистическая пресса. При этом тональность комментариев и оценок определялась как общим отношением к политике перестройки, так и теми процессами, которые происходят в каждой партии. Характерно в этом смысле мнение члена руководства Итальянской компартии Дж. Наполитано. «На XXVIII съезде КПСС», — сказал он, — происходят события, имеющие чрезвычайную важность для всех партий, родившихся в коммунистической партии. Речь идет о том, что на съезде КПСС, породившей это движение и руководившей им в течение десятилетий, открыто встал вопрос о радикальном преобразовании партии».

Западноевропейские компартии, вступившие на путь обновления и внутренних перемен, акцентировали внимание на идеях реформирования КПСС, создания новой модели партии.

XXVIII съезд КПСС стал первым за почти 30 лет съездом, в адрес которого ЦК КПК направил теплое приветственное по-

слание. Руководитель Компартии Китая Цзян Цзэминь поздравил М. С. Горбачева с избранием на пост Генерального секретаря ЦК КПСС.

Реакция в Китае на ход и решения форума советских коммунистов свидетельствует о пристальном интересе к этому событию. Для оперативного анализа материалов съезда в отделах ЦК КПК, МИДе и других организациях КНР были созданы специальные штабы, а в Москву направлена группа экспертов. Отмечая сложный и противоречивый характер дискуссии на съезде, китайские представители тем не менее считают, что съезд прошел нормально, в чем, по их мнению, немалая заслуга М. С. Горбачева и большинства делегатов, выступивших за сохранение единства КПСС.

Заинтересованное, хотя и далеко не однозначное, отношение к работе высшего форума советских коммунистов проявили некоторые коммунистические и революционно-демократические партии «третьего мира». Разброс мнений здесь, как никогда, велик. Так, ряд компартий, ставящих под сомнение определенные аспекты и результаты перестроечных преобразований в СССР, в своих оценках съезда делал акцент на подтвержденную приверженность КПСС социалистическим идеалам и коммунистической перспективе, сохранении принципа демократического централизма, выражал удовлетворение тем, что ключевые предложения радикального крыла «Демплатформы» не получили поддержки.

Есть и открытое неприятие курса на перестройку, взятого КПСС и подтвержденного XXVIII съездом. Такой негативизм особенно вышло проявлялся в позиции Коммунистической партии Индии (марксистской). Взгляд на линию руководства КПСС сквозь призму известной формулы «не могу поступиться принципами» характерен для части деятелей других организаций этой зоны мира.

С вниманием следила за съездом международная социал-демократия. Это выразилось, в частности, в направлении посланий председателем Социтерна В. Брандтом, председателем Союза социал-демократических партий Европейского сообщества Г. Спитальсом, приветствий от ряда ведущих социал-демократических и социалистических партий.

В целом реакция социал-демократических кругов, при разнообразии оценок тех или иных моментов съезда, характеризуется однозначной поддержкой перестроечных сил в партии, курса М. С. Горбачева. В определенной мере реакцией на итоги съезда можно считать и выступление в Нью-Йорке лидера лейбористской партии Великобритании Н. Киннок, выдвинувшего предложение о «плане Маршалла» для Восточной Европы, включая СССР.

«ГЛАСНОСТЬ» № 8

ПИСАТЕЛЬ-ДЕМОКРАТ

Седьмого сентября исполняется 120 лет со дня рождения А. И. Куприна.

Александр Иванович Куприн (1870—1938) — писатель-демократ, талантливый представитель

литературы критического реализма. Начав литературную деятельность в начале 80-х годов XIX века, Куприн за свою почти пятидесятилетнюю творческую жизнь создал немало значительных произведений, выдержавших

испытание временем.

Страстная любовь к жизни, упование ее красотой, интерес к разнообразнейшим социальным, психологическим типам, порожденным русской действитель-

ностью, и острый критицизм писателя-демократа по отношению к социальному злу — вот что можно назвать пафосом, общим настроением творчества Куприна.

К. Паустовский писал о нем: «Куприн не может умереть ни в памяти русских, ни в памяти многих людей — представителей человечества, как не может умереть гневная сила его «Поединка», горькая прелесть «Гранатового браслета», потрясающая жиз-

воплосность его «Листригонов»...»

Заказ № 9775

Ордена Трудового Красного Знамени типография им. Володарского Лениздата, Ленинград, Фонтанка, 57.

Редактор С. А. НИКИТИН