

Министерство культуры Российской Федерации
Санкт-Петербургский государственный
университет культуры и искусств

Кафедра философии и политологии

Т. А. Петрова

НАУКОВЕДЕНИЕ

Учебно-методическое пособие

Санкт-Петербург
2009

УДК 001(075.8)
ББК 72я7
П29

Учебно-методическое пособие печатается по решению
Редакционно-издательского совета
Санкт-Петербургского государственного
университета культуры и искусств

Петрова Татьяна Андреевна,
кандидат философских наук,
доцент кафедры философии и политологии СПбГУКИ

Научный редактор
В. М. Ломовицкая, кандидат философских наук, доцент

Рецензенты:
И. И. Бурдукова, доктор философских наук, заведующая кафедрой
философии и политологии СПбГУКИ,
Б. И. Иванов, ведущий научный сотрудник СПб филиала
ИИЕТ им. С. И. Вавилова РАН, профессор кафедры философии науки
и техники факультета философии и политологии СПбГУ

*Работа выполнена при финансовой поддержке Российского гумани-
тарного научного фонда. Грант 07-03-00400а*

Петрова Т. А.
П29 Науковедение : учеб.-метод. пособие / Т. А. Петрова ; С.-Пе-
терб. гос. ун-т культуры и искусств. – СПб. : СПбГУКИ, 2009. –
40 с.
ISBN 978-5-94708-104-6

Учебно-методическое пособие предназначено для студентов и аспи-
рантов, изучающих курсы науковедения, философии, истории и методо-
логии науки.

УДК 001(075.8)
ББК 72я7

ISBN 978-5-94708-104-6 © Федеральное государственное
образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Санкт-Петербургский государственный
университет культуры и искусств», 2009

Содержание

Тема 1. Введение в курс. Основные подходы в теоретическом анализе науки: история и современность.	4
Тема 2. Понятие науковедения, причины и история его возникновения. Специфика науковедения в гуманитарном вузе.	7
Тема 3. Понятие науки. Научное познание и иные способы освоения действительности. Понятие рациональности. Исторические типы рациональности.	10
Тема 4. Основные этапы развития науки, картины мира и социокультурный контекст. Образы науки в общественном сознании и культуре.	11
Тема 5. Философская рефлексия естественнонаучного и гуманитарного познания: актуальные проблемы и направления современной философии науки.	15
Тема 6. Наука как объект социологического анализа. Основные социологические модели науки.	18
Тема 7. Наука как социальный институт. Взаимодействие науки как социального института с другими компонентами социальной системы.	19
Тема 8. Научное сообщество как совокупный субъект науки. Типология личности ученого. Научные коллективы.	20
Тема 9. Наука как информационная система. Научная информация в информационном обществе.	21
Контрольные вопросы к учебным темам.	22
Темы для рефератов по науковедению.	26
Литература.	27
Учебники.	27
Первоисточники.	27
История, философия и методология развития науки, понятие науки.	29
Социогуманитарное знание.	32
Наука, политика, идеология.	33
Наука и общество. Наука и социальные проблемы.	34
Личность ученого.	35
Научное сообщество. Организация науки. Научный потенциал. Политика в области науки.	36
Наука и информация.	37
Наука и культура.	38
Наука и искусство. Наука и нравственность. Наука и религия. .	38

Тема 1

Введение в курс. Основные подходы в теоретическом анализе науки: история и современность

Чтение учебного курса по науковедению в гуманитарном вузе, в котором наука анализировалась бы в широком социокультурном контексте, рассматривались бы ее ценностные аспекты, взаимодействие с другими социальными институтами, ее роль в решении современных проблем общественного развития, представляется актуальным и обоснованным по многим причинам.

Наука и техника – это существенные элементы эпохи, силы, радикально изменившие не только образ жизни и образ мысли людей, но и придавшие новое системное качество обществу в целом, ставшие фундаментом современной цивилизации. Становление науки в современном смысле этого слова вызывало оптимизм и одобрение со стороны ее творцов, которые считали, что средствами науки и техники можно решать многие социальные проблемы. Учение Ф. Бэкона о социальном предназначении науки, нашедшее выражение в тезисе о «знании–силе», проекты идеологов Просвещения предполагали прямую зависимость прогресса общественного и научно-технического. Философия позитивизма, первая теоретическая рефлексия науки, закрепила в общественном сознании образ науки как наиболее предпочтительного инструмента освоения действительности и достижения истины, а потому – как высшую ценность, как исключительный культурный и эпистемологический феномен.

Успешное развитие науки, стремление применить научные знания во всех сферах общественной жизни рождают неожиданные проблемы: начинают проявляться негативные следствия триумфа науки и техники. Данный факт привлекал внимание многих мыслителей, которые считали, что наука и техника – это силы, разрушающие человеческую духовность, культуру. Они «делают культуру бессердечной, бездуховной» (А. Ильин); они – «это торжество духа антихриста, зверя, выходящего из бездны» (Н. Бердяев); О. Шпенглер вообще выносит науку и технику за пределы культуры, считая их основой цивилизации, которая есть антипод культуры. Так думали философы в начале XX века. Что изменилось в самой науке и отношении к ней? Какова ее роль в жизни современного общества? Оправдала ли она те надежды, которые на нее возлагались в XVII–XVIII веках?

Социодинамика науки в XX веке, сопровождавшаяся военно-политическими, социально-экономическими потрясениями, экологотехногенными катастрофами, цивилизационными катаклизмами привела

к тому, что одной из главных причин названных процессов была объявлена наука и основанные на ней технологии. Оптимизм и надежда, которые вызывала наука прежде, ослабевают, на смену им приходят тревога и пессимизм. В современном анализе феномена науки нарастает недоверие к ней, усиливаются алармистские и антисциентистские настроения. Эта ситуация находит свое выражение в выдвинутом в 80-е годы XX века тезисе о «конце науки». Смысл этого тезиса широко обсуждался в конце минувшего века, не утратил он своей актуальности и сегодня. Он послужил поводом для радикальной критики науки, ниспровергавшей ее с тех высот, которых она по праву достигла. Это дало импульс распространению в обществе антинаучных, псевдонаучных построений, что не может не вызывать тревогу относительно интеллектуального здоровья современного общества.

Идея «конца науки» не должна быть понята буквально. Она не имеет ничего общего с финалистскими настроениями относительно науки. Этот тезис выражает парадигмальный кризис науки и, как следствие, необходимость выработки новой концепции науки.

Поиски новой концепции науки предполагают глубокую трансформацию той модели науки, которая сложилась в Новое время и была ему адекватной. Преодоление старых стереотипов понимания науки позволит обозначить ее новый образ, в котором она не представлялась бы ни абсолютной ценностью, ни ценностно нейтральной. Теоретический анализ науки сегодня ставит задачу исследования науки как духовной ценности, выявления ее социокультурной природы с целью возвратить ее в лоно культуры. Современное науковедение предпринимает такой анализ, в ходе которого возникают вопросы о социальных рисках научно-технического развития, нравственной ответственности научного сообщества, социальном контроле науки и о ее общественном понимании. Это позволяет обозначить этические императивы науки как знания, умения, как осознанный долг и мудрость, и таким образом, использовать научное знание для минимизации рисков, которые оно и породило. Такого рода гипотетический образ науки предполагает преодоление ее «духовного бессилия» и «демонизма», разрыва между «интересами науки и всеобщими интересами человечества» (К. Ясперс).

В поисках новой концептуальной модели науки современное науковедение анализирует такие проблемы, которые в начале XX века еще не были так остры как сегодня или вообще не существовали. Например, компьютерная революция, как следствие развития науки и основанных на ее достижениях технологий, превратила общество постиндустриальное в информационное. В этой связи возникают новые направления теоретической рефлексии науки. Например, современная наука анализируется как информационная система с соответствующими элементами, в том числе и принципиально новыми средствами и формами научных

коммуникаций, которые существенным образом меняют характер, организацию научной деятельности, темпы роста и направления развития науки в целом. Научная коммуникация в принципиально иной форме становится одним из ключевых факторов и необходимых условий развития и функционирования науки. Сегодня уже формируются новые представления о науке как коммуникации, о науке как информационной системе, которая вырабатывает, сохраняет и распространяет научную информацию. Современные аналитики науки, заглядывая в будущее, предполагают, что общество информационное постепенно трансформируется в общество знаний, становление и развитие которого во многом будет определяться системой знаний, которую производит наука.

В теоретическом анализе современной науки нельзя не учитывать тот факт, что вхождение глобальной информационной сети «Интернет» в повседневную жизнь людей, взаимодействие человек с таким «объектом» как виртуальная реальность, вызывает целый ряд новых, противоречивых и труднопредсказуемых проблем социально-психологического, философского, культурологического характера, которые будут решаться средствами науки XXI века.

Целостный образ науки формируется на путях интеграции естественнонаучного и гуманитарного способов описания действительности. Эта интеграция необходима для преодоления противоречий и парадоксов, вызванных создавшим угрозой существованию человечества научно-техническим активизмом. Многие ученые считают, что отвести эту угрозу арсеналом старой науки, ориентированной на поиск законов природы, не удастся. Они осознают ограниченность той западной науки, которая была задана культурным контекстом XVII века и мало в чем изменилась сегодня. Так, крупнейший физик современности, Нобелевский лауреат И. Пригожин считает, что нестабильность мира и многовариантность его видения – главные черты современной эпохи. Он призывает «проститься с представлениями, будто этот мир – наш безропотный слуга. Мы должны с уважением относиться к нему... признать, что не можем полностью контролировать его». Ученому-физику вторит ученый-гуманитарий: если Новое время (эру индустриализации) осваивал человек с менталитетом завоевателя, захватчика, то теперь ему также требуются знания, но не всякие, а лишь те, которые гуманистически ориентированы, соотнесены с общечеловеческими ценностями. (Ж.-Ф. Лиотар). Эти замечания крупнейших мыслителей современности позволяют сделать вывод, что новое отношение к миру и новая концепция науки предполагают сближение деятельности современных ученых, исследующих как природу, так и культуру, «физиков» и «лириков». Следствием подобных совместных усилий может быть экспликация возможных векторов синтеза науки и культуры.

Современное теоретическое исследование науки ведется в трех основных направлениях. Наука анализируется как специфическая человеческая деятельность – познавательная деятельность; как система знания (т. е. результат этой деятельности); как социальный институт. Еще не получили должного развития, но являются весьма перспективными и актуальными осмысление науки как информационной системы и науки как части культуры.

Предлагаемая программа разработана с учетом этих направлений с одной стороны, с другой – она предназначена для аудитории гуманитарного вуза. Выбор учебных тем, их логика и последовательность изложения обусловлены специализацией и профессионализацией студентов и не претендует на полноту изложения проблематики современного науковедения.

Тема 2

Понятие науковедения, причины и история его возникновения. Специфика науковедения в гуманитарном вузе

Сюжеты и смыслы, которые инспирирует современная наука и о которых речь шла выше, попадают в проблемное поле современного науковедения. В отечественной литературе укоренилось и стало традиционным представление о науковедении как совокупности дисциплин теоретического и прикладного характера, в том или ином аспекте изучающих науку. Традиционно к науковедению относили круг проблем, которые исследовались социологией науки, вопросы организации и управления наукой, подготовки научных кадров, соотношения науки и морали, связи науки и государства и т. п. Само же науковедение, как научная и учебная дисциплина определялось как наука о науке. А что такое наука о науке? Это теоретическая рефлексия науки, ее самосознание.

Развитие науки и науковедения – это два взаимосвязанных процесса. Современная динамика науки, осознание явных и, что еще более важно, неявных перспектив, которые она может предложить человечеству, влияет на характер теоретической рефлексии. Так, например, если раньше философия науки как относительно самостоятельная область философского знания исследовала вопросы методологии, логики, языка науки, структуры и роста научного знания, а социология – науку как социальный институт, взаимодействие ее с другими социальными институтами, личность ученого и научное сообщество, то сегодня очевиден социологический «уклон» философии науки, научное знание активно исследуется социологами. Однако еще рано утверждать, что науковедение окончательно оформилось в целостную самостоятельную дисциплину.

ну. Нет пока и достаточных оснований говорить о влиянии науковедения на развитие самой науки, о тех функциях, которые оно могло бы выполнять по отношению к ней (организационная, ценностно-регулятивная, методолого-методическая и др.). И вопрос о том, станет ли науковедение метатеорией, способной выработать некие общие смыслы для самой науки, – это вопрос перспективы развития науковедения.

Зачатки науковедения можно найти у Аристотеля, но более систематический интерес к науковедческим проблемам мы обнаруживаем в философии Нового времени – в трудах Ф. Бэкона, Р. Декарта, Дж. Локка, Б. Спинозы, Г. В. Лейбница и др. Философы этой поры заняты проблемой методов, принципов и основ научного познания, организации научной работы, они описывают социальные функции науки, ее социальное предназначение в перспективе общественного прогресса. Причины такого внимания именно к этой проблематике объяснимы. Это было время рождения науки в современном смысле слова, время ее первых теоретических и практических успехов. Позже наука анализируется в основном в русле философии науки, которая к концу 19 века обособилась в относительно самостоятельную область философии. Этому также были свои исторические причины – существенные сдвиги, коренные изменения основанных на механике И. Ньютона знаний, глубокие противоречия в содержании старых и новых научных знаний относительно природы, конце господству механистической картины мира.

В 20–30 годы XX века возникает интерес к науке со стороны социологии. Интенсивный процесс интеграции науки и общества, утрата наукой своей автономии, становление «большой» науки, востребованность научных знаний в решении многих социальных проблем – военно-политических, экономических, медицинских, образовательных – дали мощный импульс развитию социологии науки, основателями которой по праву считаются Р. Мертон, Б. Барбер, Дж. Бернал. Однако, несмотря на пионерские работы этих ученых, социология науки еще долго не была «признаваемым и преподаваемым предметом» (Б. Барбер). Справедливо ради необходимо сказать, что в нашей стране в 20-е годы прошлого столетия престиж науки был очень высок. Возможно, поэтому проводились эмпирические исследования социальных характеристик научной деятельности, велись исторические исследования науки. В это же время впервые был употреблен термин «науковедение», с таким же названием некоторое время издавался журнал. Но в 30-е годы под давлением сталинской идеологии науковедческие исследования в нашей стране были свернуты.

Новая волна теоретического интереса к науковедению как в нашей стране, так и за рубежом возникает в 60-е годы прошлого века, «после успешного запуска русского спутника в 1957 году» (Б. Барбер). Следует отметить, что никто в мире не ожидал таких успехов советской науки. За пределами нашей страны считалось, что в несвободном, недемократиче-

ском обществе развитой науки нет и быть не может, поскольку для свободного научного поиска нет соответствующих условий. Благодаря бесспорным успехам советской космонавтики феномен науки вновь привлек к себе внимание. Ученые начинают исследовать исторические и социальные аспекты развития науки, в американских университетах вводятся учебные курсы по науковедению, появляются соответствующие кафедры, формируется устойчивый круг пишущих по науковедческой проблематике и цитирующих друг друга авторов. В нашей стране в это же время возрождается интерес к науковедению. Возникают науковедческие центры в Москве, Ленинграде, Киеве, Ростове-на-Дону, растет количество публикаций, появляются первые учебники по науковедению Г. М. Доброва, С. Р. Микулинского, Н. Родного, в некоторых вузах читаются соответствующие учебные курсы.

Специфика и трудности науковедения как учебного курса в гуманитарном вузе связана не столько с особенностями вуза, сколько с междисциплинарным характером науковедческих проблем, которые одновременно находятся в разных дисциплинарных полях – истории и философии науки, методологии и социологии науки, этики, экономики, теории управления, психологии научного творчества, политологии и др. Очевидно, что дать исчерпывающий анализ науки во всех ее многообразных связях, проявлениях, контекстах невозможно и не необходимо.

Цель учебного курса по науковедению – расширить привычное информационное поле студентов гуманитарного вуза, познакомить аудиторию с широким кругом проблем, связанных с современной наукой, ее содержанием, основными достижениями, механизмами и историей ее развития, ее местом и влиянием в обществе и культуре. Это позволит показать как эволюцию теоретического исследования науки, так и те проблемы, последствия, противоречия и перспективы, которые рождает современная наука. Актуальность учебного курса обусловлена, в том числе и тем, что объектом науковедческих исследований являются такие проблемы, о которых должно иметь представление молодое образованное поколение, так как от решения этих проблем может зависеть судьба человечества.

Данный курс, возможно, внесет коррективы в гуманитарное мышление студентов, в котором нет целостного понимания феномена современной науки, а культура зачастую отождествляется с искусством. Он должен способствовать разрушению утилитаристского понимания науки как поставщика знаний и технологий. Полагаем, что курс науковедения сможет не только изменить представление молодых гуманитариев о науке, но позитивно повлиять на формирование логики и стиля научного мышления со свойственными ему строгостью, аргументированностью, доказательностью, сломать стереотипы и расширить границы в представлениях о культуре, неотъемлемой частью которой является наука.

Тема 3

Понятие науки. Научное познание и иные способы освоения действительности. Понятие рациональности. Исторические типы рациональности

Эволюция и трансформация понимания науки на определенных этапах ее развития и в разные исторические эпохи. Многозначность употребления термина «наука». Основные подходы к ее определению. Обще-принятое понятие науки как единства специфической (познавательной) деятельности человека (субъекта познания) и ее результатов – научного знания, представленного в виде систематизированных рационально-логических понятий и законов, посредством которых описываются, объясняются и прогнозируются свойства и состояния окружающей действительности (объекта познания).

Иные определения науки и их толкование. Наука как форма общественного сознания, производительная сила, социальный институт, культурная традиция и явление культуры, коммуникация. Наука есть «теория действительного» (М. Хайдеггер); наука как один из видов дискурса в лабильном поле общественных отношений (М. Фуко).

Ограниченность любого определения науки как отражение ее сложности, историчности, многоаспектности, длительной эволюции. (Дж. Бернал).

Научное познание в системе познавательной деятельности. Обыденно-практический, мифологический, художественно-образный, игровой, религиозный, философский способы освоения действительности, их особенности. Научное познание, его специфика и соотношение с другими видами донаучного и вненаучного познания. Рациональное и иррациональное.

Понятие рациональности. Возникновение рациональности как качественный скачок в развитии психики, феномен, обусловленный культурно-историческими факторами. Синкретизм мифологической культуры, наличие элементов рациональности в мифе (Л. Леви-Брюль, К. Леви-Строс, К. Хюбнер). Поворот от мифа к логосу и первая интеллектуальная революция (С. Аверинцев). Античная рациональность как основа античной философии и науки.

Эволюция рациональности от античности к средневековью, к эпохе Возрождения. Начало становления собственно научной (классической) рациональности в контексте мировоззренческих, социально-политических и экономических сдвигов Нового времени. Особенности научной рациональности этого периода, формирование идеалов и норм научного познания как установки на познание мира таким, каков он есть, максимально освободив его от человеческой субъективности. Начало процесса

социальной институционализации науки и формирование своеобразной идеологии – концепции ценностной нейтральности науки, ее значение для развития самой науки, культуры в целом.

Научная рациональность и современная проблемная ситуация, требующая переоценки классического идеала рациональности, норм научной деятельности. Необходимость становления нового типа рациональности и новой концепции науки. (Э Гуссерль, М. Хайдеггер, Ю. Хабермас, К. Поппер, М. Фуко и др.)

Сциентизм и антисциентизм как мировоззренческие позиции относительно места и роли науки в системе ценностей и культуре. Бэконовско-декартовская модель науки, идеология Просвещения, первый позитивизм как выражение сциентизма. Антисциентизм, основные идеи и аргументы относительно науки как деструктивной силы, вызывающей негативные последствия в культуре. (Ф. Ницше, О. Шпенглер, Н. Бердяев, М. Хайдеггер, Г. Маркузе, П. Фейерабенд, Ж. Ф. Лиотар). Возможность и необходимость преодоления теоретических разногласий двух позиций.

Тема 4

Основные этапы развития науки, картины мира и социокультурный контекст. Образы науки в общественном сознании и культуре

Доклассический этап, его хронологические и пространственные рамки.

Возникновение науки в цивилизациях Древнего Китая, Индии, мусульманского Востока, Вавилоне, Древнем Египте. Слабость социальной базы и интереса к науке, инновационной деятельности. Приоритет традиционных образцов деятельности, ориентированных на сохранение уже сложившихся социальных институтов, стабилизацию образа жизни. Научные знания как рецепты этой деятельности. Синкретизм науки, ее основные достижения.

Наука античной Эллады, ее социальные и духовные основания. Стремление рационально преобразовать миф как предпосылка возникновения науки. Поворот от мифа к логосу как интеллектуальная революция. Вклад ученых этой эпохи в мировую науку, появление первой научной картины мира. Стремление к знаниям не как цель, а как средство в достижении высших целей.

Наука эпохи Средневековья. Дискуссионность вопроса о ее существовании. Полярные точки зрения: 1) несовместимость научной мысли с религиозно-символическим мировосприятием; 2) религия – как культурная предпосылка и основание средневековой науки. Своеобразие науч-

но-религиозной картины мира и ее рационально-мистического восприятия, драматические попытки пересмотреть ее.

Наука эпохи Возрождения. Мировоззренческие и теоретико-познавательные основания науки, как их понимали сами ученые: «Природа – вторая книга Бога (первая – Библия) написана математическими буквами, и мы должны выучить ее алфавит» (Галилей); «Бог создал мир согласно своим творящим идеям и человек как духовное подобие Божие способен понимать их... Физика есть отражение божественных творящих идей, и потому физика есть служение Богу» (Кеплер). Основные естественнонаучные идеи и новая (гелиоцентрическая) картина мира. Расширение границ и свободы познания, ослабление креативных функций Бога с одновременным усилением их у человека. Пантеизм Н. Кузанского и его роль в становлении классического естествознания. Новое понимание личности как познающего субъекта и творца культуры.

Этап «классической» науки. Социально-экономические предпосылки и условия научной революции XVII в. и становление современной науки. Победа конкуренции как механизма экономической жизни, утверждение нормативно-правовой регуляции общественной жизни и формирование нового типа науки как социокогнитивного института – характерные черты единого целого – начала становления нового типа европейской цивилизации. Центральная фигура классического естествознания – И. Ньютон, его идеолог – Ф. Бэкон. Формирование особой системы идеалов и норм науки как свода объективного и предметного знания, которое достигается только тогда, когда из описания и объяснения исключается все, что относится к субъекту и процедурам его деятельности. Представление о познании как наблюдении и экспериментировании с объектами природы. Основные понятия классической механики. Перенос понятий механики в область физики, химии, биологии. Попытка перевести всю систему знаний на язык механики. Утверждение механистической картины природы в качестве общенаучной картины мира. Появление первых научных сообществ и организаций как начало процесса социальной институционализации науки. Утверждение науки как автономного социального института со своими функциями и структурой. «Культурный и политический конформизм» науки.

Дальнейшее развитие естествознания и переход его в новое качественное состояние – дисциплинарно организованную науку. Формирование прикладных и инженерно-технических наук как посредников между фундаментальными законами и производством. Усиление производительной роли науки, превращение научного знания в особый продукт, имеющий товарную цену и приносящий прибыль. Формирование специфических картин реальности в биологии, химии, других областях, объекты познания которых требуют иных правил и методов познания. Утрата механистической картиной мира статуса общенаучной и общемировоз-

зренческой (начало XIX в.), при сохранении общих познавательных установок, стиля мышления классической науки.

«Неклассическая» наука (вторая половина XIX – начало XX в.). Кризис мировоззренческих установок классического естествознания, сдвиги в структурах духовного производства: критика основ и принципов классической науки представителями философии жизни и философии культуры. Становление философии науки.

Новая научная революция, ее содержание: открытие делимости атома, электрона, электромагнитного поля, радиоактивного излучения, становление релятивистской и квантовой теории, концепция нестационарной Вселенной, квантовой химии, становление генетики, появление кибернетики и теории систем. Ревизия основополагающих понятий классической науки «материальное тело», «частица», «масса», «физический закон». Основные понятия и принципы неклассической науки: «физическая реальность», «пространство», «время», «относительность», «дополнительность», «вероятность», «неопределенность».

Формирование идеалов и норм неклассической науки: понимание относительности истинности научных теорий и возможности истинности нескольких отличающихся теорий, объясняющих один и тот же объект. Новое понимание объекта как сложной изменяющейся системы, новое представление об активности субъекта и научном знании, содержание которого может зависеть от характера методов, средств и операций, используемых субъектом в ходе познавательной деятельности.

Усиление процесса интеграции науки и общества, ее «практизации». Формирование «большой науки» – сети научно-исследовательских институтов и лабораторий. Увеличение масштабов научной работы и превращение профессии ученого в массовую профессию научного работника.

Влияние внешних (социальных) факторов на развитие науки как социокогнитивной системы, ослабление ее автономии, сближение ее с другими социальными институтами (государством, экономикой, политикой).

Наука как средство решения политических проблем. Использование науки в антигуманных целях, обострение проблемы социальных последствий развития науки и моральной ответственности ученых. Формирование социологии науки как относительно самостоятельной области социологического знания.

«Постнеклассическая» наука – (вторая половина XX в.) Интенсивное применение научных знаний практически во всех сферах социальной жизни, изменение характера научной деятельности, связанного с компьютеризацией науки, появлением сложных приборов и оборудования. Принципиально иная природа объектов научного познания и, как следствие, – выдвижение на первый план междисциплинарных исследований при сохранении дисциплинарных. Развитие науки как реализация комплексных исследовательских программ, требующих участия специалистов различ-

ных областей знания. Необходимость определения приоритетных областей и направлений, в ходе которого наряду с собственно познавательными целями все большую роль играют цели экономического, социально-политического, экологического, гуманистического характера.

Ориентация современного естествознания на исследование сложных уникальных, открытых и саморазвивающихся систем, в которые включен человек: медико-биологические объекты, объекты экологии, биотехнологии, генной инженерии, система «человек–машина» и проблема искусственного интеллекта и др. Изменение в этой связи идеала «ценностно нейтрального исследования», необходимость включения аксиологических факторов в состав научного знания.

Осознание рисков и непредсказуемых последствий развития науки. Проблема контроля выбора научных объектов и использования результатов исследования. Необходимость перехода от концепции абсолютной безопасности научного исследования к концепции «приемлемого» риска и предосторожности научной деятельности, в которой изначально должна быть заложена гуманистическая цель. Социогуманитарная и экологическая экспертиза научных программ.

Тенденция рассмотрения научного познания как детерминированного общим состоянием культуры, ее ценностными ориентациями и мировоззренческими установками.

Постнеклассическая наука и становление нового типа рациональности, учитывающего соотносительность знаний об объекте с ценностями культуры и целями человека и общества.

Образы науки как совокупность представлений о ее целях, социальных функциях и месте среди других социальных и культурных институтов, которые складываются и закрепляются в общественном сознании в определенное время и в определенной культуре. Конкретно-исторический характер образов науки.

Характерные черты образа науки в античности. Наука как попытка рационально, в общих понятиях представить противоречивый мир (Парменид), стремление к истине (Сократ), познание цели или блага с помощью разума, начинать которое следует с познания первоначала и причины (Аристотель). Близость образов науки и философии. Олицетворение науки в образе ученого-мудреца.

Средневековый образ науки как деятельности по расшифровке Смысла, вложенного в вещи актом творения.

Образ науки в культуре Возрождения, его обусловленность предшествующими образцами теоретической науки античности и христианской традицией. Установка на ценность объективного и предметного знания и стремление его увеличить.

Формирование «классического» образа науки как силы, противостоящей природе, как благу, источнику богатства и благополучия благо-

даря открываемым наукой объективным истинам и механизмам природы. Отражение в этом образе нового понимания природы, человека, целей познания. Осознание науки как высшей ценности.

Образы науки в русской культуре. Укоренение образа европейской «классической» науки внутри научного сообщества и одновременно неприятие его как продукта капиталистической «городской» среды, протестантизма и демократии. Проект Н. Ф. Федорова о создании «сельской», «православной», «византийской» науки вокруг Храма и Кремля, а не на «фабрике и в университете». Понимание науки как служения истине и поиска социальной правды (служение народу). Разнообразие образов науки, понимания ее целей и задач в советский период как отражение политических настроений научной интеллигенции и противоречивого характера социализации науки в условиях тоталитарного государства. Наука 'пролетарская', 'марксистская', 'народная'.

Современные образы науки. Осознание ее как источника зла, опасности и угрозы существованию человечества. Формирование нового облика науки, соизмеряющей свои истины с гуманистическими ценностями. Наука как средство достижения высших жизненных целей.

Тема 5

Философская рефлексия естественнонаучного и гуманитарного познания: актуальные проблемы и направления современной философии науки

Причины возникновения философии естествознания как особой области философии. Бурное развитие наук о природе, острота проблемы обоснования знания, связанная с кризисом механицизма. Появление понятия «научная теория» как специфической единицы научного знания, логически организованной системы понятий и суждений. Актуальность вопроса «Что значит знать?» Увеличение потока публикаций по специфическим проблемам философии науки – вопросам строения, оснований, методологии, логики и языка науки.

Элементы философии науки в творчестве Ф. Бэкона («Великое восстановление наук» и «Новый Органон») и натурфилософии Р. Декарта. Идеал науки как достоверного знания, выведенного либо с помощью индуктивных методов из эмпирического опыта в процессе преодоления «идолов» разума, либо построенного с помощью дедукции на базе самоочевидных принципов и «аксиом». Эмпиризм и рационализм.

Формирование философии науки как проявление драматического для европейской цивилизации процесса разрушения целостности культуры, расщепления ее на научно-техническую и художественно-гуманитарную.

Позитивизм как теоретическая рефлексия естествознания, его разновидности, их краткая характеристика:

- классический позитивизм, основные представители о перспективах развития естествознания и месте философии в системе наук; принцип верификации;
- махизм как реакция на кризис классического естествознания и механистической картины природы; конвенционализм;
- логический позитивизм: математизация и формализация знаний, возрастание роли знаково-символических средств и языковых форм познания как причины, повлиявшие на его формирование и проблематику; сведение философии к анализу логики и языка науки.

Развитие систематического философско-теоретического анализа культуры и истории. Методологические основания и принципы наук о культуре:

- Баденская школа неокантианства о двух классах наук: науки о природе и науки о культуре; их различия в объектах и методах; культура как совокупность общепризнанных ценностей в их содержании и систематической связи; индивидуализирующий и генерализирующий методы в науках о культуре, их соотношение;
- М. Вебер о роли метода в социально-гуманитарном познании; о специфике наук о природе и наук о культуре; понимание и объяснение; принципы соотнесения с ценностями и «свободы» от оценки; концепция идеальных типов как методология познания истории и культуры;
- понимающая психология В. Дильтея; понимание как метод постижения целостности духовной жизни; понимание как метод интерпретации (герменевтика) по отношению к культуре прошлого;
- феноменология Э. Гуссерля: необходимость общезначимости познания, стремление преодолеть психологизм в трактовке индивидуальности; понятия «интенциональность», «жизненный мир»;
- М. Хайдеггер – представление реальности жизненного мира как языковой реальности по преимуществу; язык как исторический горизонт понимания, как «дом бытия»;
- Г. Гадамер об особенностях гуманитарных наук; понятия опыта жизни, опыта искусства, опыта истории, опыта науки и недопустимость абсолютизации последнего как единственного и универсального; искусство, философия, история как важнейшие способы раскрытия истины; понимание и познание; философская герменевтика как единство «речи» и «логоса», искусство вопрошания в науках о культуре как искусство искания истины, искусство мышления и разговора; понимание как событие языка.

Новейшие направления философии науки XX века, их характеристика. Релятивизм, операционализм, фаллибилизм, эволюционная эпистемология, их внимание к социокультурным детерминантам науки.

- релятивизм как выражение относительности, условности, ситуативности научного знания, стремление объяснить его исходя из культурно-исторических условий развития науки, социально-психологического климата научного коллектива, где это знание появилось, индивидуальных характеристик ученого; научные и философские истоки релятивизма – появление неевклидовых геометрий и философская традиция софистов, трактующая человека как «меры всех вещей».

- операционализм П. Бриджмена, А. Эддингтона (нобелевских лауреатов в области физики) как крайний релятивизм. Понимание науки как совокупности операций, которые выполняются учеными индивидуально, признание того, что «существует столько наук, сколько индивидов»;

- Т. Кун – понятия «парадигма», «нормальная наука», «научная революция»; понимание науки не как кумуляции вечных и неизменных истин, а как сложного процесса смены научных парадигм; социальная детерминация знания; принцип недостаточности познавательных ценностей при выборе теорий; тезис о несоизмеримости научных теорий ученых, работающих в разных парадигмах. Развитие этих положений – В. Куайн, Л. Лаудан, Х. Патнем; методологический анархизм П. Фейерабенда;

- фаллибилизм – концепция критической рациональности К. Поппера; познание как процесс предположений и опровержений, как перманентная революция; критика принципа верификации научных теорий и обоснование необходимости их фальсификации; И. Лакатос – понимание развития науки как процесса соперничества эвристических потенциалов научных теорий, методология научно-исследовательских программ; Дж. Агасси – социологическое измерение фаллибилизма; научная революция как результат поведения ученых, игнорирующих устоявшиеся каноны научной работы и нормы научного этикета; влияние философских, политических, экономических пристрастий ученого на содержание научного знания;

- эволюционная эпистемология – объяснение развития науки с использованием достижений современного естествознания (эволюционной биологии, нелинейной физики, космогонии); представление о научном знании как эволюции, продолжаемой другими средствами; принципы моделирования и самоорганизации науки; трактовка научного исследования как самоорганизующейся системы, способной определять свои параметры и создавать вокруг себя соответствующую «среду обитания»; влияние внешних (социокультурных) факторов на развитие науки.

Тема 6

Наука как объект социологического анализа.

Основные социологические модели науки

Социология науки – область социологии, изучающая процессы научной деятельности в социальном контексте, во взаимодействии социальных и когнитивных структур, науку как социальный институт, статус науки в обществе. Начало формирования социологии науки (30-е годы XX в.) как отражение интенсивного процесса интеграции науки и общества; становление «большой науки».

Р. Мертон, Дж. Бернал – их исследование социальной природы и социальных функций науки, анализ науки как особого социального института с присущими ему ценностно-нормативными регуляторами – нормами научного этоса. Нормативная концепция науки Р. Мертона. Научное сообщество как сумма индивидов, действующих на основании норм научного этоса. Понимание этих норм как неизменных, обязательных, обеспечивающих статику и динамику науки. Кумулятивный характер развития науки.

Социологическое измерение концепции науки Т. Куна. Критика нормативной социологии науки Р. Мертона за ее ориентацию на анализ института науки безотносительно к процессу развития самого научного знания. Обоснование науки как сложного противоречивого процесса, обусловленного когнитивными и социокультурными факторами. Идея изменчивости норм научного этоса и возможного «обесценивания» научного знания в периоды смены научных парадигм. Сравнение ученых, работающих в разных научных парадигмах с представителями разных культурных и языковых сообществ.

Распространение тезиса о безусловном релятивизме научного знания и формирование новейших направлений социологии науки:

- «когнитивная» социология науки: М. Малкей и его сторонники о возможности анализа науки как любого другого явления культуры, морали, религии, идеологии и др., о возможности отказать ей в праве на «особый методологический статус»; наука как продукт деятельности ученых в определенных социальных условиях, влияющих на характер и содержание научных знаний; ориентация на детальное эмпирическое исследование внутренней жизни научных коллективов и методы подобного исследования – ситуационный анализ, дискурс-анализ;

- социальный конструктивизм и социология научного знания как отражение общей ситуации кризиса, в которой оказались наука и общество сегодня. (Д. Блур, Г. Коллинз, К. Кнорр-Цетина, Б. Латур, С. Фуллер); теоретическая дискредитация и делегитимация беконовско-декартовской модели науки и ее позитивистского обоснования; «разо-

блечение» науки как «бездушного храма» объективных истин, индифферентных к гуманистическим ценностям и целям человечества; критика нормативной концепции науки как несоответствующей новому идейно-теоретическому и социокультурному контексту; отрицание устойчивых нормативных структур в науке, поскольку «каждый день все складывается иначе»; наука как социальный феномен, как особого рода деятельность, как форма коммуникации, обусловленная социокультурным контекстом, где истина не столько открывается, сколько конструируется в процессе научного дискурса; научная теория как временный консенсус дискурсантов, а не единая и авторитетная для всех «версия» бытия или смысла;

- историко-культурологический анализ науки М. Фуко; соотношение «слов» и «вещей» как отражение связи эмпирического и теоретического; «эпистема» как способ фиксации «бытия порядка» и познавательных полей культуры; понятие дискурса, как средства изучения «археологии знания», позволяющее показать единство науки-общества-власти; знания как дискурсивная практика; включенность научного дискурса в поле общественных отношений и влияние последних на деятельность ученого и его результаты.

Тезис «конец науки» как выражение концептуального кризиса науки. Рациональное зерно постмодернистской критики науки. Контуры новой концепции науки, способной создавать универсальное знание на основе синтеза естественнонаучных теорий, гуманитарных идей и художественного освоения действительности с целью минимизировать те риски, которые порождает научно-техническое развитие.

Тема 7

Наука как социальный институт. Взаимодействие науки как социального института с другими компонентами социальной системы

Наука как система развивающегося знания и вид познавательной деятельности. Соотношение когнитивного (познавательного) и социального аспектов науки в различные периоды ее становления. Социальная природа и социальные функции науки.

Понятие науки как социального института. Исторический характер процесса социальной институционализации современной науки, его основные составляющие: обособление научной деятельности от других форм человеческой деятельности и ее профессионализация, возникновение научного сообщества и отношений между его членами – научной коммуникации. Регламентация норм и правил деятельности ученых и социального института науки в соответствующих документах. Роль и

значение института науки в социодинамике. Специфика становления социального института науки в России.

Взаимодействие науки как социального института с другими элементами социальной системы.

Наука и государство. Наука как средство достижения политических целей. Наука, власть, идеология – специфика их взаимодействия в истории советского государства. Научно-техническая политика. Стратегические принципы ее формирования, механизмы реализации. Основные тенденции научно-технической политики в развитых странах. Научно-техническая политика в современной России.

Наука и мораль: теоретические и практические аспекты взаимодействия. Рост нравственного самосознания ученых как следствие милитаризации науки и ее использования в антигуманных целях. Этические аспекты современной науки: медицины, психиатрии, геномной инженерии, фармацевтики. Актуальность этих проблем, необходимость их разрешения на основе нравственно-правовых норм. Осознание необходимости аналога клятвы Гиппократова для членов мирового научного сообщества, регламентирующего деятельность ученых и всего социального института науки.

Социальные институты образования, права, искусства, религии; способы их взаимодействия с наукой.

Тема 8

Научное сообщество как совокупный субъект науки. Типология личности ученого. Научные коллективы

Научное сообщество – показатель когнитивной и социальной институционализации науки в обществе. Основные компоненты и составляющие научного сообщества.

Ученый как субъект научной деятельности. Характеристика личности ученого, его способности, личностный мир. Мотивация научной деятельности. Типология личности в науке: генератор идей, критик, синтетик, аналитик и др. нормативные антиномии личности ученого Р. Мертона. Разнообразие социально-профессиональных ролей ученого и возможность их сочетания. Ученый как исследователь, учитель, организатор, администратор, политик, возможности сочетания ролей. Политалантливость – характерная черта незаурядной личности ученого. Проблема эффективности деятельности ученого и оценка его вклада в науку.

Научный коллектив как субъект научной деятельности. Научно-исследовательская программа – основа коллектива. Социально-психологические, организационные аспекты деятельности коллективов. Организационные формы и типы научных коллективов в зависимости от

масштабов, характера решения научных проблем. Научная школа как особый научный коллектив, оптимально сочетающий в себе когнитивную, социально-психологическую и организационную стороны научной деятельности.

Адаптация ученого в коллективе. Межличностные отношения, их влияние на эффективность научной работы. Проблема руководства и лидерства в научном коллективе, типы руководства. Моральное и материальное стимулирование научной деятельности и производительность работы ученого.

Стратификация в научном сообществе. Понятие стратификации. Страты научного сообщества, критерии их выявления. Научная элита как особая страта научного сообщества, ее когнитивные и социокультурные функции. Внутриэлитная стратификация. Проблемы воспроизводства и сохранения научной элиты. Научная элита в современном российском обществе.

Мобильность в научном сообществе – социальный фактор развития науки. Предпосылки и причины мобильности. Вертикальная и горизонтальная мобильность, ее внутренняя и внешняя мотивация. Маятниковая мобильность как совмещение видов деятельности, ее причины и следствия.

Профессиональная мобильность и интеллектуальная миграция. Причины, направления, виды и волны миграции в направлении центра и периферии мирового научного сообщества. Международная миграция и «утечка умов». Информационная миграция.

Особенности профессиональной мобильности и интеллектуальной миграции в современной России. Мобильность и миграция как механизм адаптации к новым социально-экономическим условиям. Прогноз динамики миграционных процессов, их регулирование, тормозные механизмы и влияние на развитие науки.

Тема 9

Наука как информационная система.

Научная информация в информационном обществе

Понятие информации, научная информация и научное знание. Информационная среда. Научные коммуникации, их виды, функции, значение в развитии науки. Основные механизмы, обеспечивающие возможность коммуникации: способ, каким ученый может внести свой вклад в систему; способ распространения информации; механизм получения и характер реагирования получателя информации. Основные направления исследования научных коммуникаций: исследование характеристик коммуникационных документальных потоков; исследование коммуни-

кационных событий; исследование научных коммуникаций в крупных научных центрах.

Компьютеризация научной деятельности и становление принципиально новых коммуникаций, характер их влияния на научную деятельность. Социально-психологические, культурные, экономические, технологические аспекты современных научных коммуникаций.

Поведение ученых в информационной среде как совокупность действий, ориентированных на получение необходимой информации для решения исследовательских задач, устранения информационного дефицита, профессионального роста и общения с коллегами.

Информационная культура ученого – необходимый фактор научной деятельности в информационном обществе.

Научная информация в информационном обществе как основа становления общества знаний.

Контрольные вопросы к учебным темам

К теме 1

Введение в курс. Основные подходы в теоретическом анализе науки: история и современность

1. В чем видели социальное предназначение науки мыслители Нового времени и идеологи Просвещения?
2. Дайте характеристику науки в философии позитивизма.
3. Является ли наука частью культуры или наука – антипод культуры?
4. В чем смысл тезиса о ‘конце науки’?
5. Каковы основные черты гипотетического образа науки?
6. Дайте характеристику современных подходов к теоретическому анализу науки.

К теме 2

Понятие науковедения: причины и история его возникновения. Специфика науковедения в гуманитарном вузе

1. Назовите факторы, вызывающие необходимость научного исследования науки.
2. Как трансформируется структура науковедческой проблематики (от Аристотеля к мыслителям Нового времени, к современности)? Чем обусловлены эти изменения?
3. Как влияет науковедение на развитие науки?
4. Дайте характеристику проблемного поля современного науковедения.

К теме 3

Понятие науки. Научное познание и иные способы освоения действительности. Понятие рациональности. Исторические типы рациональности

1. Дайте характеристику эволюции понятия науки. Определите, что такое «современная наука».
2. Какие виды познания действительности Вам известны, помимо научного?
3. В чем специфика научного познания?
4. Каким образом исследователи первобытной культуры объясняют феномен рациональности?
5. Какие мировоззренческие, социально-экономические причины способствовали становлению научной (классической) рациональности?
6. В чем суть концепции ценностной нейтральности науки? Каково ее значение для развития науки и культуры в целом?
7. Каким образом современные исследователи обосновывают необходимость нового типа рациональности?
8. Определите понятия 'сциентизм' и 'антисциентизм'.

К теме 4

Основные этапы развития науки, картины мира и социокультурный контекст. Образы науки в общественном сознании и культуре

1. Дайте характеристику особенностей доклассической науки.
2. Каковы социально-экономические предпосылки и условия становления классической науки? Раскройте содержание научной революции XVII в.
3. Какие научные достижения привели к кризису классического естествознания и становлению неклассической науки?
4. Назовите социальные факторы, способствовавшие становлению неклассической науки?
5. Опишите причины формирования постнеклассической науки.
6. Как изменился характер объектов, на изучение которых ориентирована постнеклассическая наука?
7. Возможна ли сегодня 'ценностно нейтральная' наука?

К теме 5

Философская рефлексия естественнонаучного и гуманитарного познания: актуальные проблемы и направления современной философии науки

1. Что способствовало возникновению философии естествознания как особой области философии?
2. В чем видят принципиальное отличие наук о природе и наук о культуре представители Баденской школы неокантианства и М. Вебер?
3. Какие различия в терминах 'понимание' и 'объяснение' они усматривают?
4. В чем суть концепции 'идеальных типов' М. Вебера как методологии познания истории и культуры?
5. Какую роль играет язык, 'искусство вопрошания' в гуманитарном познании? (М. Хайдеггер, Г. Гадамер).
6. В чем особенности гуманитарных наук по Г. Гадамеру?
7. В чем суть философской герменевтики как метода интерпретации?
8. Как представители новейших направлений философии науки объясняют свое внимание к социокультурным детерминантам науки?
9. Каковы естественнонаучные и философские истоки современного релятивизма?
10. Что принципиально нового привнес Т. Кун в понимание процесса развития науки?
11. В чем суть концепции критической рациональности К. Поппера?

К теме 6

Наука как объект социологического анализа. Основные социологические модели науки

1. Дайте характеристику социологической модели науки Р. Мертона.
2. Как современное науковедение обосновывает идею 'безусловной релятивности' научного знания?
3. Что такое наука с точки зрения социального конструктивизма?
4. Что означает понятие дискурса как инструмента «археологии знания» в концепции М. Фуко.

К теме 7

Наука как социальный институт. Взаимодействие науки как социального института с другими компонентами социальной системы

1. Когда и почему начался процесс социальной институционализации науки?
2. Приведите примеры взаимодействия науки как социального института с другими элементами социальной системы.
3. Заинтересовано ли государство в развитии науки и возможно ли развитие науки без участия государства?
4. Почему сегодня возросла актуальность этических аспектов научной деятельности? Каковы возможные пути решения этических проблем науки?

К теме 8

Научное сообщество как совокупный субъект науки. Типология личности ученого. Научные коллективы

1. Какие черты личности являются наиболее важными для занятий научной деятельностью?
2. Что влияет на эффективность деятельности научного коллектива?
3. Какие функции призвана выполнять научная элита как особая strata научного сообщества?
4. Какое влияние на развитие отечественной и мировой науки оказывают профессиональная мобильность и интеллектуальная миграция?

К теме 9

Наука как информационная система. Научная информация в информационном обществе

1. Какое значение для развития науки имеют научные коммуникации?
2. Назовите основные виды научных коммуникаций.
3. Каковы новые коммуникационные возможности в информационном обществе? Как они влияют на развитие науки?
4. Какие перспективы создает информационное общество для реализации интеллектуальных возможностей личности?
5. Чем «общество знаний» отличается от «информационного общества»?

Темы для рефератов по науковедению

1. Научное познание, его специфика.
2. Наука и искусство как способы освоения действительности. Их сходство и отличие.
3. Наука и религия – современные связи и отношения.
4. Понятие рациональности. Возникновение научной рациональности и ее типы.
5. Образы науки в общественном сознании и культуре разных исторических эпох.
6. Образы науки в русской культуре.
7. Особенности и достижения науки доклассического периода.
8. Античная наука, ее социальные и духовные основания.
9. Наука эпохи Средневековья.
10. Основные научные идеи и достижения эпохи Возрождения.
11. Социокультурные предпосылки научной революции XVII века и становление классического этапа развития науки.
12. Неклассическая наука и кризис классического естествознания.
13. Постнеклассическая наука – современность и перспективы.
14. Философия науки как особая область философии. Причины возникновения, основные проблемы и направления.
15. Нормативная концепция науки Р. Мертона.
16. Социокогнитивная модель науки Т. Куна.
17. Концепция критической рациональности К. Поппера.
18. Науки о природе и науки о культуре: общее и особенное.
19. Г. Гадамер об особенностях гуманитарных наук. Понятия опыта жизни, опыта искусства, опыта истории, опыта науки.
20. Герменевтика как методология социогуманитарного познания.
21. Концепция 'археологии знания' М. Фуко. Основные принципы и понятия.
22. Наука как социальный институт. Этапы социальной институционализации науки.
23. Наука и государство – связи и отношения.
24. Наука, власть, идеология – специфика их взаимодействия в истории советского государства.
25. Государственная политика в области науки современного российского государства.
26. Наука и государственная стратегия развития России.
27. Этические аспекты современной науки.
28. Наука в обществе риска.
29. Личность ученого. Эволюция и трансформация.

30. Миграция и мобильность в научном сообществе.
31. Наука как информационная система.
32. Наука в концепциях информационного общества и общества знаний.
33. Наука как феномен культуры. Социальные и культурные предпосылки возникновения и развития науки.
34. Идея ценностной нейтральности науки, ее смысл и влияние на развитие науки
35. «Лженаука» в современном обществе. Причины возникновения и распространения.
36. Общественное понимание роли науки и ученых в современном мире.

Литература

Учебники

1. История и философия науки : введение в специальность : учеб. пособие / Ф. Д. Демидов, Б. И. Козлов, В. А. Лось и др. ; под общ. ред. А. Д. Урсула. – М., 2005. – 433 с.
2. **Кохановский В. П.** Философские проблемы социально-гуманитарных наук : (формирование, особенности и методология социального познания) : учеб. пособие для аспирантов / В. П. Кохановский. – Ростов н/Д : Феникс, 2005. – 315 с.
3. **Микешина Л. А.** Философия науки : учеб. пособие для гуманитар. и негуманит. направлений и спец. вузов России / Л. А. Микешина. – 2-е изд., перераб. и доп. – М., 2006. – 439 с.
4. **Микешина Л. А.** Философия науки : учеб. пособие / Л. А. Микешина. – М. : Прогресс-Традиция, 2005. – 463 с.
5. **Никифоров А. Л.** Философия науки : история и теория : учеб. для студентов вузов / А. Л. Никифоров. – М. : Идея-Пресс, 2006. – 262 с.
6. **Рузавин Г. И.** Философия науки : учеб. пособие для студентов вузов / Г. И. Рузавин. – 2-е изд. – М. : Юнити-Дана, 2005. – 400 с.
7. **Степин В. С.** Философия науки : общие проблемы : учеб. для системы послевуз. проф. образования / В. С. Степин. – М. : Гардарики, 2006. – 382 с.
8. Философия. Методология. Наука : коллектив. моногр. / отв. ред. Л. А. Микешина. – М. : Прометей, 2004. – 607 с.

Первоисточники

1. **Бахтин М. М.** Автор и герой : к философским основам гуманитарных наук / М. М. Бахтин. – СПб., 2000.

2. **Бек У.** Общество риска. На пути к другому модерну / У. Бек. – М. : Прогресс-Традиция, 2000. – 381 с.
3. **Вебер М.** Избранные произведения / М. Вебер. – М. : Прогресс, 1990.
4. **Вебер М.** Рациональные и социологические основания музыки / М. Вебер // Избранное. Образ общества. – М. : Юрист, 1994. – 701 с.
5. **Вернадский В. И.** О научном мировоззрении / В. И. Вернадский. – М., 1988.
6. **Гадамер Х.** Истина и метод / Х. Гадамер. – М. : Прогресс, 1988. – 700 с.
7. **Гуссерль Э.** Кризис европейских наук и трансцендентальная феноменология / Э. Гуссерль // Гуссерль Э. Философия как строгая наука. – Новочеркасск, 1994.
8. **Кун Т.** Структура научных революций / Т. Кун. – М. : Прогресс, 1977. – 297 с.
9. **Лакатос И.** Фальсификация и методология научно-исследовательских программ / И. Лакатос. – М. : Медиум, 1995. – 235 с.
10. **Ле Гофф Ж.** Интеллектуалы в средние века / Ж. Ле Гофф. – Долгопрудный : Аллегро-Пресс, 1997.
11. **Леви-Строс К.** Первобытное мышление / К. Леви-Строс. – М. : Республика, 1994. – 383 с.
12. **Лиотар Ж.-Ф.** Состояние постмодерна / Ж.-Ф. Лиотар. – СПб. : Алетейя, 1998.
13. **Лосев А. Ф.** Исторический смысл эстетического мировоззрения Рихарда Вагнера. Основной вопрос философии музыки / А. Ф. Лосев // А. Ф. Лосев. Философия. Мифология. Культура. – М., 1991.
14. **Мамардашвили М.** Классический и неклассический идеалы рациональности / М. Мамардашвили. – М. : Логос, 2004. – 238 с.
15. **Поппер К.** Логика научного исследования / К. Поппер ; пер. с англ. под общ. ред. В. Н. Садовского. – М. : Республика, 2004. – 447 с.
16. **Поппер К.** Объективное знание : эволюционный подход / К. Поппер. – М. : УРСС, 2002. – 381 с.
17. **Рикер П.** История и истина / П. Рикер. – СПб., 2002.
18. **Рикер П.** Конфликт интерпретаций : очерки о герменевтике / П. Рикер. – М., 1995.
19. **Риккерт Г.** Науки о природе и науки о культуре / Г. Риккерт. – М. : Республика, 1998. – 410 с.
20. **Фейерабенд П.** Избранные труды по методологии науки / П. Фейерабенд. – М. : Прогресс, 1986. – 543 с.
21. **Фуко М.** Археология знания / М. Фуко. – СПб., 2004. – 413 с.
22. **Хайдеггер М.** Время и бытие / М. Хайдеггер. – М., 1993.
23. **Эволюционная эпистемология и логика социальных наук : Карл Поппер и его критики.** – М. : УРСС, 2000. – 461 с.

*История, философия и методология развития науки,
понятие науки*

1. **Аркадьев М. А.** Феномен музыкального времени и фундаментальная наука / М. А. Аркадьев // Вопросы истории естествознания и техники. – 2007. – № 1. – С. 21–32.
2. **Аронов Р. А.** Три мира есть у человека / Р. А. Аронов // Вопросы философии. – 2007. – № 1. – С. 106–114. – Статья посвящена 320-летию выхода в свет «Математических начал натуральной философии» И. Ньютона.
3. **Бейджент М.** Эликсир и камень : традиции магии и алхимии / М. Бейджент, Р. Ли ; пер с англ. Ю. Гольдберга. – М. : Эксмо, 2004. – 412 с.
4. **Борзенков В.** Проблема единства науки на рубеже веков / В. Борзенков // Высш. образование в России. – М., 2004. – № 8. – С. 108–118.
5. **Бочаров А. Б.** Науки о природе, науки о жизни, науки о человеке : общее и особенное сквозь призму смысла / А. Б. Бочаров // Образ науки в университетском образовании. – М., 2005. – С. 82–85.
6. **Визгин В. П.** О понятии времени в фундаментальной физике (комментарий к статье М. А. Аркадьева «Феномен музыкального времени и фундаментальная наука») / В. П. Визгин // Вопросы истории естествознания и техники. – 2007. – № 1. – С. 32–35.
7. **Визгин В. П.** Проблема истины в историко-научных исследованиях / В. П. Визгин // Вопросы истории естествознания и техники. – 2007. – № 1. – С. 3–20.
8. **Возженко А. В.** Социальный статус науки и критика научной рациональности / А. В. Возженко, С. В. Макаров, А. А. Мартыненко // Ученые записки РАГС. – М., 2004. – Вып. 1. – С. 339–414.
9. **Гайденок П. П.** Научная рациональность и философский разум / П. П. Гайденок. – М. : Прогресс-Традиция, 2003. – 521 с.
10. **Гессен Б. М.** Социально-экономические корни механики Ньютона / Б. М. Гессен. – М. ; Л. 1934.
11. **Диллон Дж.** Наследники Платона : исслед. истории Древней Академии (347–274 гг. до н. э.) / Дж. Диллон ; пер. с англ. Е. В. Афонина. – СПб. : Изд-во С.-Петербур. ун-та, 2005. – 280 с.
12. **Зигуненко С. Н.** Великие открытия / С. Н. Зигуненко. – М. : АСТ, 2004. – 511 с.
13. **Козлов Б. И.** Промышленная революция XVIII в. и становление технических наук / Б. И. Козлов // История науки и техники. – М., 2004. – № 9. – С. 13–20.
14. **Копылов Г. Г.** К вопросу о природе «научных революций» / Г. Г. Копылов // Методология : вчера, сегодня, завтра. – М., 2005. – Т. 2. – С. 157–186.

15. **Косырева Л. М.** Методологические проблемы исследования развития науки : Галилей и становление экспериментального естествознания / Л. М. Косырева // Методологические принципы современных исследований развития науки. – М., 1989.
16. **Левин Г. Д.** О трех видах релятивизма / Г. Д. Левин // Вопросы философии. – 2007. – № 7. – С. 70–81.
17. **Лекторский В. А.** Возможна ли интеграция естественных наук и наук о человеке? / В. А. Лекторский // Наука глазами гуманитария. – М., 2005. – С. 13–22.
18. **Мамчур Е. А.** Два лика науки / Е. А. Мамчур // Науковедение. – 2003. – № 4.
19. **Маркова Л. А.** Об истоках рациональности нового научного знания / Л. А. Маркова // Эпистемология & философия науки. – М., 2005. – Т. 3. – № 1. – С. 163–185.
20. **Микешина Л. А.** Философия познания : полемические главы / Л. А. Микешина. – М., 2002.
21. Наука : возможности и границы : посвящ. С. В. Илларионову / В. С. Степин, В. А. Лекторский, Н. Ф. Овчинников и др. – М. : Наука, 2003. – 292 с.
22. **Никитин Е. Р.** Идеология науки / Е. Р. Никитин // Наука глазами гуманитария. – М., 2005. – С. 94–112.
23. **Норманн Г. Э.** К. Поппер о ключевых проблемах науки XX в. / Г. Э. Норманн // Вопросы философии. – 2003. – № 5.
24. **Огурцов А. П.** Социальная история науки : две стратегии исследований / А. П. Огурцов // Философия, наука, цивилизация. – М., 1999.
25. **Осипов Г. В.** Научное познание в социальном измерении : к 70-летию со дня рожд. В. С. Степина / Г. В. Осипов // Вопросы философии. – 2005. – № 3. – С. 29–37.
26. **Печенкин А. А.** Философия науки и история науки : проблемы взаимодействия / А. А. Печенкин // Науковедение и новые тенденции в развитии российской науки. – М., 2005. – С. 59–74.
27. **Порус В. Н.** Рациональность. Наука. Культура / В. Н. Порус. – М., 2002. – 351 с.
28. **Порус В. Н.** Является ли наука самоорганизующейся системой? / В. Н. Порус // Вопросы философии. – 2006. – № 1. – С. 95–108.
29. **Пружинин Б. И.** Методологическое исследование науки : Историко-типологический очерк / Б. И. Пружинин // Философия. Методология. Наука. – М., 2004. – С. 10–32.
30. **Радов А.** Наука как формальность / А. Радов // Свободная мысль. – М., 2004. – 21. – № 10. – С. 77–81.

31. **Розов М. А.** О соотношении естественнонаучного и гуманитарного познания / М. А. Розов // Наука глазами гуманитария. – М., 2005. – С. 23–58.
32. **Романовский С. И.** «Притащенная» наука. – СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2004. – 345 с. – Об утечке умов из Европы в Россию в XVII–XVIII вв., идеологизации советской науки, месте и роли науки в российском обществе.
33. **Садовничий В. А.** Знание и мудрость в глобализирующемся мире : Фундаментальная взаимосвязь науки и философии / В. А. Садовничий // Высш. образование сегодня = Higher education today. – М., 2005. – № 8. – С. 14–24.
34. **Сачков Ю. В.** Научный метод : вопросы и развитие / Ю. В. Сачков. – М., 2003.
35. **Сеймур-Смит М.** 100 величайших книг, которые потрясли мир : история мысли от древности до наших дней : пер. с англ. / М. Сеймур-Смит. – М. : РИПОЛклассик, 2004. – 591 с.
36. **Сердюков Ю. М.** Альтернатива паранауке / Ю. М. Сердюков. – М. : Academia, 2005. – 307 с. – Критика таких явлений как мистика, оккультизм, эзотерика, лженаука.
37. **Симонов Р. А.** Ятронаучный этап русской естественнонаучной книжности (конец XV – начало XVIII в.) / Р. А. Симонов // Вопросы истории естествознания и техники. – 2007. – № 1. – С. 90–108.
38. **Старостин Б. А.** Генезис средневекового образа науки и ученого / Б. А. Старостин // Образ науки в университетском образовании. – М., 2005. – С. 19–33.
39. **Степин В. С.** Саморазвивающиеся системы и постнеклассическая рациональность / В. С. Степин // Вопросы философии. – 2003. – № 8. – С. 5–17.
40. **Степин В. С.** Теоретическое знание : структура, историческая эволюция / В. С. Степин. – М. : Прогресс-традиция, 2003. – 743 с.
41. **Федотова В. Г.** Коммуникация и диалог в науке и за ее пределами / В. Г. Федотова // Общественные науки и современность. – 2004. – № 5.
42. **Фоллмер Г.** Конец науки? Размышления о книге Дж. Хоргана «Конец науки» / Г. Фоллмер // Эпистемология & философия науки. – М., 2004. – Т. 2, № 2. – С. 136–152.
43. **Харре Р.** Конструкционизм и основания знания / Р. Харре // Вопросы философии. – 2006. – № 11. – С. 94–103.
44. **Человек. Наука. Цивилизация : к 70-летию акад. В. С. Степина :** сб. ст. / РАН. Ин-т философии М. : Канон+, 2004. – 815 с. – Научная теория. Основания науки. Эпистемология и рациональность.
45. **Черткова Е. Л.** Наука и научность как аксиологическая проблема / Е. Л. Черткова // Наука глазами гуманитария. – М., 2005. – С. 113–134.

46. **Швырев В. С.** Рациональность как ценность культуры / В. С. Швырев. – М. : Прогресс-Традиция. 2003. – 173 с.
47. **Шмонин А. В.** Развитие средневековых технологий и представлений о них // История науки и техники / А. В. Шмонин. – М., 2005. – № 6. – С. 46–54.
48. **Юревич А. В.** Науковедческая «башня», или еще раз о предмете и структуре науковедения / А. В. Юревич // Науковедение и новые тенденции в развитии российской науки. – М., 2005. – С. 26–42.

Социогуманитарное знание

1. **Автономова Н. С.** Философия и филология / Н. С. Автономова // Наука глазами гуманитария. – М., 2005. – С. 634–658.
2. **Бахтин М. М.** К философским основаниям гуманитарных наук / М. М. Бахтин // Собр. соч. : в 7 т. – М., 1996. – Т. 5.
3. **Валеев Г. Х.** Методология научной деятельности в сфере социогуманитарного знания / Г. Х. Валеев. – М. : Наука, 2005. – 233 с.
4. Гуманитарные исследования в Интернете / под ред. Е. А. Войсунского. – М., 2000.
5. Густав Шпет и современная философия гуманитарного знания / Т. Г. Щедрина, Л. А. Микешина, В. А. Лекторский и др. – М. : Языки славянских культур, 2006. – 459 с.
6. **Касавин И. Т.** Эпистемология и историческое сознание / И. Т. Касавин // Эпистемология & философия науки. – М., 2005. – Т. 3., № 1. – С. 5–14.
7. **Кохановский В. П.** Особенности гуманитарного познания в философии Г. Риккерта / В. П. Кохановский // Человек. Наука. Цивилизация. – Ростов н/Д., 2005. – Вып. 2. – С. 45–52.
8. **Мак-Люэн М.** «Галактика Гутенберга» : сотворение человека печатной культуры / М. Мак-Люэн. – Киев, 2003.
9. **Маркова Л. А.** О возможности диалога в науке / Л. А. Маркова // Наука глазами гуманитария. – М., 2005. – С. 287–324.
10. **Махлин В. Л.** Философия гуманитарных наук / В. Л. Махлин // Философия. Методология. Наука. – М., 2004. – С. 188–217.
11. **Микешина Л. А.** Густав Шпет и современная методология социально-гуманитарных наук / В. Л. Махлин // Эпистемология & философия науки. – М., 2006. – Т. 7, № 1. – С. 16–37.
12. **Микешина Л. А.** Особенности создания абстракций и построения теорий в гуманитарных науках / Л. А. Микешина // Философия. Методология. Наука. – М., 2004. – С. 257–280.
13. **Микешина Л. А.** Трансцендентальные измерения гуманитарного знания / Л. А. Микешина // Вопросы философии. – 2006. – № 1.

14. **Нугаев Р. М.** Проблема роста социогуманитарного знания / Р. М. Нугаев // Вопросы философии. – 2007. – № 8. – С. 58–69.
15. **Розин В. М.** Природа и особенности гуманитарного познания / В. М. Розин // Науки о культуре – шаг в XXI век : сб. материалов ежегод. конф. молодых ученых, Москва, 8–9 дек. 2003 г. – М., 2004. – С. 25–45.
16. **Степин В. С.** Генезис социально-гуманитарных наук : (филос. и методолог. аспекты) / В. С. Степин // Вопросы философии. – 2004. – № 3. – С. 37–43.
17. **Счастливец Р. А.** К вопросу о сознании в гуманитарном знании / Р. А. Счастливец // Актуальные проблемы социогуманитарного знания. – М., 2004. – Вып. 26. – С. 228–234.
18. **Фарман И. П.** Коммуникативная парадигма в социальном познании / И. П. Фарман // Наука глазами гуманитария. – М., 2005. – С. 229–261.
19. **Юревич А. В.** Структура теорий в социогуманитарных науках / А. В. Юревич // Наука глазами гуманитария. – М., 2005. – С. 202–228.

Наука, политика, идеология

1. **Берлявский Л. Г.** Власть и отечественная наука (1917–1941) / Л. Г. Берлявский ; отв. ред. : А. П. Скорик. – Ростов н /Д, 2004. – 359 с.
2. **Визгин В. П.** Социокультурные аспекты советского атомного проекта / В. П. Визгин // История науки и техники. – М., 2004. – № 10. – С. 47–52.
3. **Дровеников И. С.** Война и наука (1939–1955) : сравнительные исследования / И. С. Дровеников, В. М. Орел // История науки и техники. – М., 2004. – № 9. – С. 28–35.
4. **Есаков В. Д.** Сталинские «суды чести» : Дело «КР» / В. Д. Есаков, Е. С. Левина ; РАН. Отд-ние ист.-филол. наук. – М. : Наука, 2005. – 423 с.
5. **Кривонос Ю. И.** Математика и политика / Ю. И. Кривонос // История науки и техники. – М., 2004. – № 10. – С. 53–57.
6. **Соловей Т. Д.** Власть и наука в России : очерки унив. этнографии в дисциплинарном контексте (XIX – нач. XXI в.) / Т. Д. Соловей. – М., 2004. – 498 с.
7. **Хозиков В.** Секретные боги Кремля : рождение техноимперии / В. Хозиков. – М. : Яуза : Эксмо, 2004. – 255 с.
8. **Целищев В. В.** Науки и идеалы демократии : социальные и методологические ценности в «республике ученых» / В. В. Целищев, В. Н. Карпович, Ю. М. Плюснин. – Новосибирск, 2004. – 102 с.

Наука и общество. Наука и социальные проблемы

1. **Алымов В. Т.** Техногенный риск : анализ и оценка. учеб. пособие для студентов вузов / В. Т. Алымов, Н. П. Тарасова. – М. : Академкнига, 2005. – 118 с.
2. **Бажанов В. А.** Наука и власть. Сцилла и Харибда развития университетского образования в России / В. А. Бажанов // Образ науки в университетском образовании. – М., 2005. – С. 67–69.
3. **Володарская Е. А.** Имидж науки в обществе : два аспекта представлений / Е. А. Володарская // Известия Академии имиджологии. – М., 2005. – Т. 1. – С. 150–165.
4. **Володарская Е. А.** Имидж российской науки в средствах массовой информации (на примере газеты «Поиск» / Е. А. Володарская // Вопросы истории естествознания и техники. – 2006. – № 2. – С. 20–36.
5. **Володарская Е. А.** Профессиональная идентичность ученого и имидж науки в обществе / Е. А. Володарская // Науковедение и новые тенденции в развитии российской науки. – М., 2005. – С. 189–201.
6. Вызов познанию : стратегии развития науки современном мире. – М., 2004. – 475 с. – Рецензия на это изд. : Мануильский М. А. // Вестн. РАН. – М., 2005. – Т. 75, № 8. – С. 757–759.
7. **Еляков А. Д.** Информационная перегрузка людей / А. Д. Еляков // Социологические исследования. – 2005. – № 5. – С. 114–121.
8. Как защитить общество от науки / пер. с англ. А. Ю. Стручкова // Эпистемология & философия науки. – М., 2005. – Т. 3, № 1. – С. 217–228.
9. **Кастельс Э.** Информационная эпоха : экономика, общество и культура / Э. Кастельс. – М., 2001.
10. **Козлов Б. И.** Академия наук СССР и индустриализация России : очерк социальной истории : 1925–1963 / Б. И. Козлов. – М., 2003. – 272 с. – Рец. на эту кн. : Кривоносов Ю. И. // Вестн. РАН. – М., 2004. – Т. 74, № 8. – С. 748–750.
11. **Луков В. В.** «Мирный атом» в экономике США / В. В. Луков // США. Канада : Экономика. Политика. Культура. – М., 2004. – № 9. – С. 43–61.
12. **Мирский Э.** Наука как социальный институт / Э. Мирский // Высш. образование в России. – М., 2004. – № 8. – С. 89–108.
13. Наука в информационном обществе : пер. с англ. / Рос. нац. б-ка ; подгот. Е. И. Кузьминым, В. Р. Фирсовым. – СПб., 2004. – 102 с.
14. **Нейсбит Дж.** Высокая технология, глубокая гуманность : Технологии и наши поиски смысла : пер. с англ. / Дж. Нейсбит ; при участии Н. Нейсбит, Д. Филиппса. – М. : Транзиткнига, 2005. – 383 с.
15. **Ракитов А. И.** Общество, основанное на знаниях / А. И. Ракитов // Вестн. РАН. – М., 2004. – Т. 74, № 7. – С. 598–605.

16. **Ревенко Л. С.** Регулирование рынков генетически модифицированных продуктов / Л. С. Ревенко // США. Канада : Экономика. Политика. Культура. – М., 2004. – № 9. – С. 105–119.

17. **Свидиненко Ю.** Нанотехнологии в нашей жизни / Ю. Свидиненко // Наука и жизнь. – 2005. – № 7. – С. 2–5.

18. **Спирин А. С.** Фундаментальная наука и проблемы биологической безопасности / А. С. Спирин // Вестн. РАН. – М., 2004. – Т. 74, № 11. – С. 963–967.

19. **Степанов В. Р.** Научно-техническая революция : терминология, периодизация, методология. Ч. 1–2 / В. Р. Степанов. – М. : Мирос, 2002. – 2 ч.

20. **Черникова И. В.** Наука и поиск путей развития цивилизации / И. В. Черникова // Наука и ее методы накануне XXI столетия. – М., 2004. – С. 43–65.

21. **Шульгина И. В.** Оценка влияния науки на экономический рост : новые подходы / И. В. Шульгина // Науковедение и новые тенденции в развитии российской науки. – М., 2005. – С. 107–121.

Личность ученого

1. **Бовина И.** Типичный ученый : «физик» или «лирик»? / И. Бовина, Л. Драгульская // Высш. образование в России. – 2005. – № 1. – С. 110–119.

2. **Борн М.** Моя жизнь и взгляды / М. Борн ; пер. с англ. М. Арского, В. Белокопья. – 2-е изд. – М. : УРСС, 2004. – 163 с. – Указ. : с. 159–162.

3. **Вавилов Ю. Н.** В долгом поиске : кн. о братьях Николае и Сергее Вавиловых / Ю. Н. Вавилов. – М., 2004.

4. Великие люди – библиотекари : от А до Я / сост. : Е. И. Полтавская ; под ред. Ю. Н. Столярова. – М. : Шк. б-ка, 2005. – 158 с.

5. **Виноградов В. А.** Мой XX век : воспоминания / В. А. Виноградов ; РАН. – 2-е изд. – М. : Наука, 2005. – 405 с. – (Наука. Мирозре-ние. Жизнь).

6. **Гарсия Р.** Леонардо да Винчи : «Изумить и живых, и еще не рожденных» / Р. Гарсия. – М. : Мир книги, 2005. – 109 с.

7. **Гинзбург В. Л.** О науке, о себе и о других / В. Л. Гинзбург. – М., 2001.

8. **Гинзбург В. Л.** О науке, о себе и о других / В. Л. Гинзбург. – 3-е изд. – М. : Физматлит, 2004. – 538 с.

9. **Гольдман В. Б.** Титан инженерной мысли / В. Б. Гольдман // Наука в России. – М., 2004. – № 5. – С. 60–63. – О В. Г. Шухове – выдающемся инженере, ученом.

10. **Земцов А. К.** В. И. Вернадский и зарождение советского атомного проекта / А. К. Земцов // История науки и техники. – 2004. – № 9.

11. **Инге-Вечтомов С. Г.** Выдающийся генетик и гражданин : (к 100-летию со дня рождения академика Б. Л. Астаурова) / С. Г. Инге-Вечтомов, Н. П. Бочков // Вестн. РАН. – М., 2004. – Т. 74, № 9. – С. 837–843.
12. **Козиков И. А.** Д. И. Менделеев – борец за развитие просвещения и образования в России / И. А. Козиков // Социально-гуманитарные знания. – М. – 2005. – № 2. – С. 215–233.
13. **Марков Ю.** Они открыли дорогу в космос / Ю. Марков // Наука в России. – М., 2004. – № 5. – С. 53–59. – О роли К. Э. Циолковского и С. П. Королева в развитии космических исследований.
14. **Новиков К.** Каждой твари – по пару / К. Новиков // Коммерсантъ–деньги. – М., 2005. – С. 101–106. – История жизни Дж. Уатта, изобретателя первого парового двигателя.
15. Первые нобелевские лауреаты : Иван Павлов и Илья Мечников // Бордюгов Г. Россия : удаchi минувшего века / Г. Бордюгов, В. Молодяков, Б. Соколов. – М. : Аиро–XX, 2004. – С. 45–53.
16. Покоритель вершин науки // Наука в России. – М., 2005. – № 4. – С. 69–72. – К 110-летию акад. И. Е. Тамма.
17. **Бордюгов Г.** Россия : удаchi минувшего века / Г. Бордюгов, В. Молодяков, Б. Соколов ; Ассоц. исслед. рос. общества XX века «Аиро–XX». – М. : Аиро–XX, 2004. – О В. Зворыкине, П. Капице, Н. Вавилове, Сикорском и др.
18. Символ возрождения поруганной генетики : к 100-летию Б. Л. Астаурова // Природа. – 2004. – № 10. – С. 65–79.
19. **Формозов А. А.** Русские археологи в период тоталитаризма / А. А. Формозов. – М. : Знак, 2004. – 316 с.
20. **Шредингер Э.** Мой взгляд на мир / Э. Шредингер ; пер. с нем. Р. В. Смирнова. – М. : URSS, 2005. – 146 с.
21. **Щербаков Р. Н.** «Главное – живите и дышите своим делом...» : к 125-летию со дня рождения академика А. Ф. Иоффе / Р. Н. Щербаков // Вестн. РАН. – М., 2005. – Т. 75, № 8. – С. 737–742.

Научное сообщество. Организация науки. Научный потенциал. Политика в области науки

1. **Буш Дж.** Ренессанс российской науки / Дж. Буш // Профиль. – М., 2004. – № 30. – С. 44–45. – О кадрах для науки.
2. **Горбунов А. Н.** П. Горбунов и организация советской науки / А. Н. Горбунов // Вопросы истории естествознания и техники. – М., 2004. – № 3. – С. 88–102.
3. Инновационный путь развития для новой России / РАН. Ин-т экономики ; под ред. В. П. Горегляда. – М. : Наука 2005. – 343 с.

4. **Мирская Е. З.** Науковедение и научная политика / Е. З. Мирская // Науковедение и новые тенденции в развитии российской науки. – М., 2005. – С. 13–25.
5. **Мирская Е. З.** Научные школы : история, проблемы и перспективы / Е. З. Мирская // Науковедение и новые тенденции в развитии российской науки. – М., 2005. – С. 244–265.
6. **Михайлов О. В.** «Академиев я не кончал...» / О. В. Михайлов // Вестн. РАН. – М., 2005. – Т. 75, № 6. – С. 533–537.
7. О смысле и последствиях реформ в науке. – М., 2005.
8. **Осипов Ю. С.** Фундаментальная наука как важнейший ресурс национальной инновационной системы / Ю. С. Осипов // Вестн. РАН. – М., 2004. – Т. 74, № 10. – С. 870–878.
9. **Самохин А. А.** Академический протест / А. А. Самохин // О смысле и последствиях реформ в науке. – М., 2005. – С. 14–18.
10. **Ушкалов И. Г.** Утечка умов : масштабы, причины, последствия / И. Г. Ушкалов, И. А. Малаха ; РАН. Ин-т междунар. эконом. и полит. исслед. – М. : Эдиториал УРСС, 1999. – 173 с.
11. **Юревич А. В.** Расслоение российского научного сообщества / А. В. Юревич // Науковедение и новые тенденции в развитии российской науки. – М., 2005. – С. 223–243.
12. **Яковлев А.** Интеллектуальный потенциал и экономический рост / А. Яковлев // Свобод. мысль – 21. – М., 2004. – № 10. – С. 82–90.

Наука и информация

1. **Береславская М. В.** Роль и место библиотечной профессии в современном обществе глазами польских библиотекарей / М. В. Береславская // Библиотеки за рубежом. – М., 2005. – С. 91–103.
2. Библиотека на службе науке : 30 лет б-ке по естеств. наукам РАН : юбил. сб. ст. – М., 2004. – 128 с.
3. **Борщев В. Б.** Индивидуальные сайты ученых как средство научной коммуникации / В. Б. Борщев // НТИ. Сер. 1 : Организация и методика информ. работы. – М., 2004. – № 8. – С. 13–14.
4. **Дрыбин В. В.** Взгляды Фридриха Эберта на профессию библиотекаря / В. В. Дрыбин // Вестн. Библ. ассамблеи Евразии. – М., 2004. – № 4. – С. 80–82.
5. **Евстигнеева Г. А.** Информационная поддержка науки / Г. А. Евстигнеева, А. И. Земсков // Научные и технические библиотеки. – М., 2005. – № 4. – С. 65–78.
6. **Карр Н. Дж.** Блеск и нищета информационных технологий : почему информационные технологии не являются конкурентным преимуществом : пер. с англ. / Н. Дж. Карр. – М. : Секрет фирмы, 2005. – 175 с.

7. **Леонов В. П.** Библиографическая трансформация знания / В. П. Леонов // Библиография = Bibliography. – М., 2005. – № 1. – С. 68–77.
8. **Лопатин В. Н.** Информационная безопасность России : Человек. Общество. Государство / В. П. Лопатин. – СПб., 2000.
9. **Махлуп Ф.** Семантические изыски в изучении информации / Ф. Махлуп // Междунар. форум по информ. – М., 2004. – Т. 29, № 3. – С. 3–20.
10. **Соболев Ю. Н.** Овладение базовой компьютерной компетентностью как условие подготовки к деятельности в информационной среде / Ю. Н. Соболев // Гуманитарные науки и гуманитарное образование : история и современность. – СПб., 2005. – С. 32–33.
11. **Хаген Г.** Информация и самоорганизация / Г. Хаген. – М., 1991.
12. **Цапенко И.** Электронная эпоха науки // Мировая экономика и междунар отношения / И. Цапенко. – М., 2005. – № 8. – С. 19–32.

Наука и культура

1. **Белов В. А.** Ценностное измерение науки / В. А. Белов. – М., 2001.
2. **Водопьянова Е. В.** Европейская наука в зеркале национальных культур / Е. В. Водопьянова. – М. : ОГНИ ТД, 2005. – 69 с. – (Докл. Ин-та Европы РАН ; № 145).
3. **Наседника Ю. В.** Виртуальная реальность как явление современной культуры / Ю. В. Наседника // Культурологические исследования. – СПб., 2004. – С. 81–85.
4. **Порус В. Н.** Наука как культура и наука как цивилизация / В. Н. Порус // Философия. Методология. Наука. – М., 2004. – С. 454–477.
5. **Романовская Т. Б.** Наука XIX – XX вв. в контексте истории культуры / Т. Б. Романовская. – М., 1995.
6. **Степин В. С.** Наука и псевдонаука в культуре современной цивилизации // Судьбы естествознания : совр. дискуссии / В. С. Степин. – М., 2000. – С. 5–15.
7. **Физика в системе культуры.** – М., 1996.
8. **Шредингер Э.** Наука и гуманизм / Э. Шредингер. – М., 2001.

Наука и искусство. Наука и нравственность. Наука и религия

1. **Prigogine I.** Science and Art / I. Prigogine // Review. – Binghamton, 2005. – Vol. 28, № 2. – P. 115–128.
2. **Stengers I.** Events and Histories of Knowledge / I. Stengers // Review. – Binghamton, – 2005. – Vol. 28, № 2. – P. 143–159.
3. **Агацци Э.** Моральное измерение науки и техники / Э. Агацци. – М., 1998.

4. **Барбур И.** Религия и наука: история и современность / И. Барбур. – М., 2000.
5. **Герасимов И. А.** О нормах научной критики / И. А. Герасимов // Филос. науки. – М., 2004. – № 9. – С. 74–87.
6. **Гнатик Е. Н.** Философско-гуманитарные аспекты проблемы клонирования человека / Е. Н. Гнатик // Вестн. Рос ун-та дружбы народов. Сер. : История России. – М., 2003. – № 1. – С. 112–122.
7. **Зоткина О. Я.** Проблемы биоэтики в контексте христианских моральных принципов / О. Я. Зоткина // Философия. Методология. Наука. – М., 2004. – С. 533–543.
8. **Имянитов Н. С.** По «лестнице наук» – к искусству / Н. С. Имянитов // Полигнозис. – М., 2004. – № 3. – С. 60–69.
9. **Каледа Г.** Наука и Библия о сотворении мира / Г. Каледа // Высш. образование в России. – М., 2004. – № 9. – С. 125–134.
10. **Левин Г. Д.** Можно ли религиозное знание приравнять к научным гипотезам? / Г. Д. Левин // Вопр. философии. – 2004. – № 11. – С. 81–88.
11. **Михайлова Л. Б.** Наука и религия / Л. Б. Михайлова // Философия. Методология. Наука. – М., 2004. – С. 522–532.
12. Наука–философия–религия: в поисках общего знаменателя / Рос. акад. наук, Ин-т философии; отв. ред.: П. П. Гайденко, В. Н. Катанов. – М.: ИФРАН, 2003. – 281 с.
13. **Разин А. В.** Союз науки и религии в современном мире вряд ли возможен / А. В. Разин, С. В. Разин // Вестн. РАН. – М., 2004. – Т. 74, № 9. – С. 796–801.
14. **Семенов В. С.** Наука и религия: взаимоотношения, противоборство, перспективы / В. С. Семенов // Вопросы философии. – 2006. – № 6. – С. 73–88.
15. **Соболев А. С.** Духовные корни науки / А. С. Соболев // Вестн. РАН. – М., 2004. – Т. 74, № 9. – О науке и религии в России XVIII–XIX вв., СССР и современной России.
16. **Хазен А. М.** «Формулы истины» в науке нет / А. М. Хазен. – М., 2004. – 122 с.
17. **Шахов М. О.** Религиозное знание, объективное знание о религии и наука / М. О. Шахов // Вопр. философии. – М., 2004. – № 11. – С. 65–80.

Петрова Татьяна Андреевна
НАУКОВЕДЕНИЕ

Учебно-методическое пособие

Кафедра философии и политологии

Редактор Г. М. Шарпило
Оригинал-макет М. Е. Лисовской
Обложка С. А. Владимировой

Подписано в печать 31.03.2009. Формат 60×90¹/₁₆.
Печать офсетная. Усл. печ. л. 2,5. Тир. 500 экз. Зак.

ФГОУВПО «Санкт-Петербургский гос. ун-т культуры и искусств»
191186. Санкт-Петербург. Дворцовая наб., 2. Тел. 312 85 73

Отпечатано в типографии «Турусел».
191186, СПб., ул. Миллионная, д. 1.