

02(06)  
Л 45

Министерство культуры РСФСР  
Ленинградский Государственный Институт Культуры  
имени Н.К. Крупской

---

# ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ КУЛЬТУРЫ

СБОРНИК  
НАУЧНЫХ  
ТРУДОВ

т. 48 ч. I

ЛЕНИНГРАД

1979

T. R. 2007

399057

480



Министерство культуры РСФСР  
Ленинградский государственный институт культуры  
имени Н.К.Крупской

---

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ КУЛЬТУРЫ

Сборник научных трудов

399057



Ленинград  
1980

В материалах сборника рассматриваются проблемы связи экономики и культуры. Анализируются некоторые конкретно-экономические вопросы деятельности культпросветучреждений и даются практические рекомендации по улучшению их работы.

Материалы сборника рассчитаны на преподавателей, научных работников, аспирантов и студентов, изучающих проблемы экономики культпросветучреждений.

Редколлегия 48-го тома научных трудов:

Е.Я.Зазерский (отв. редактор), Н.И.Сергеева (зам. отв. редактора), И.Е.Баренбаум, И.М.Болотников, С.Н.Иконникова, А.И.Новиков, А.В.Соколов, Г.М.Шарпило (отв. секретарь).

Научные редакторы тома:

кандидат экономич. наук, доцент Н.Ф.Лебединский,  
кандидат экономич. наук, доцент Р.М.Персианов.

Г.Ф.Гальцева. Н.Ф.Лебедянский

## ВИДЫ УСЛУГ И ИХ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КЛАССИФИКАЦИЯ

**Проблема** классификации услуг при социализме имеет сложный характер. Она определяется не только спецификой сферы услуг, но и тем, что категория "услуги" при социализме теоретически недостаточно разработана, хотя их классификация при социализме — вопрос назревший. Эта потребность объясняется, прежде всего, тем, что уже накоплен некоторый эмпирический и теоретический материал по услугам в системе социалистического хозяйства, и дальнейшее обобщение невозможно без предварительной работы по их систематизации.

Необходимость классификации услуг обуславливается не только теоретическими, но и практическими потребностями.

С ускорением научно-технического прогресса предложение населению различных предметов потребления будет расти, в связи с чем объем некоторых услуг будет увеличиваться /т.е. не все потребности людей удовлетворяются путем массового изготовления различных товаров на промышленных предприятиях/. В соответствии с решениями XXV съезда КПСС значение услуг возрастает, сфера их существенно расширяется, увеличивается объем.

В связи с этим актуальное значение приобретает выработка основ научной классификации и социально-экономической группировки отдельных видов услуг. Без такой теоретической разработки невозможно правильно осуществлять планирование развития сферы услуг. Незавершенность вопроса о классификации ее отраслей связана с отсутствием общей точки зрения на классификацию отраслей народного хозяйства. Такое положение, видимо, объясняется тем, что до сих пор не найден единый методологический подход определения производительного труда при социализме, а также игнорированием функционального единства отраслей народного хозяйства при их классификации.

Классификация — это распределение совокупности явлений и объектов на классы, группы, разделы, подразделы и т.п., имеющих общий признак или признаки и отвечающих определенным критериям. Народное хозяйство — это сложный организм, и всестороннее его изучение требует построения различных классифика-

ций. Это классификация отраслей народного хозяйства, труда и занятий населения, основных фондов, капитальных вложений, издержек производства и т.д. Все многообразие экономических классификаций объединяется понятием "народнохозяйственные классификации".

Что же такое "народное хозяйство" и в какой связи оно находится с понятием "общественное производство", "производство" "экономическая деятельность" и т.д.? В политэкономическом словаре дано следующее определение: "Народное хозяйство - совокупность отраслей производства и труда в данной стране. Народное хозяйство охватывает промышленность, строительство, сельское хозяйство, транспорт, сферу обращения, кредитную систему и так далее".<sup>1/</sup> В этом определении можно отметить три момента. Во-первых, народное хозяйство - это совокупность отраслей не только производства, но и труда. Во-вторых, оно включает обе сферы народного хозяйства /производственную, сферу услуг и непроизводственную/. И, в-третьих, приведенное определение народного хозяйства является однозначным. Г.В.Рябушкин и другие экономисты придерживаются двойственного подхода к понятию "народное хозяйство": народное хозяйство в узком и широком смысле. Первая категория включает сферу производства, распределения и сферу услуг /пассажирский транспорт, связь по обслуживанию населения, культурно-бытовые предприятия и жилищно-коммунальное хозяйство/.<sup>2/</sup> Народное хозяйство в широком смысле охватывает все отрасли деятельности общественного труда.<sup>3/</sup> На наш взгляд, отрасли производства - это тоже отрасли труда и мы не находим смысла в названном разграничении. Мы разделяем точку зрения П.И.Багрия, который определяет народное хозяйство "как совокупность всех видов общественно-экономической деятельности людей в системе общественного разделения труда".<sup>4/</sup>

Для классификации отраслей народного хозяйства в социалистических странах применяют три основных критерия: 1/ назначение продукции; 2/ однородность перерабатываемого сырья; 3/ однородность технологического процесса. В построении классификации могут применяться все три критерия или один, два в зависимости от степени агрегирования.

Основой классификации сферы услуг, на наш взгляд, должен служить принцип экономического назначения ее отраслей.

Каждая из ее отраслей выполняет в общественном разделении труда только ей присущие функции. Выявление этих функций, разграничение видов общественно полезной деятельности является основной научной классификации сферы услуг.

"Общество порождает известные общие функции, без которых оно не может обойтись. Предназначенные для этого люди образуют новую отрасль разделения труда внутри общества".<sup>5/</sup> К.Маркс отмечал, что "разделение труда становится действительным разделением лишь с того момента, когда появляется разделение материального и духовного труда",<sup>6/</sup> когда "духовная и материальная деятельность ... выпадают на долю различных индивидов".<sup>7/</sup>

Бряд ли можно утверждать, что оказание услуг и пользование ими не связано с материальными изменениями, несмотря на то, что услуги непосредственно не направлены на производство определенных предметов. Всякая услуга, как и всякая функция, должны иметь свой материальный объект.

Общественное разделение труда присуще всем фазам общественного воспроизводства. Существование сферы услуг говорит о наличии общественного разделения труда между работниками этой сферы и работниками других отраслей народного хозяйства. Расширение и углубление общественного разделения труда способствует возникновению специализированных отраслей в сфере услуг, чем обуславливается специализация работников, закрепление их на выполнении функций по обслуживанию. Преимущества специализации обуславливает экономию общественного труда на тех функциях, которые выполнялись членами общества в порядке самообслуживания. Итак, необходимость классификации услуг обуславливается требованиями практики.

Первоначально разделим услуги на два больших класса:  
1/ услуги экономические; 2/ услуги внеэкономические.

Экономические услуги классифицируем по признакам, которые являются общими для тех или иных видов услуг. Свойства общие для одних видов услуг и различные для других примем за критерий в классификации услуг.

В трудах К.Маркса можно встретить рассмотренные им отдельные моменты классификации. Так, наиболее существенным признаком он считал деление услуг с точки зрения подчинения их капиталистическим производственным отношениям. При социализме

признак подчинения производственным отношениям может также служить основой классификации услуг.

А. Критерий, основой которого служит характер подчинения основному производственному отношению

В системе производственных отношений услугу могут оказывать либо государственное социалистическое предприятие, либо колхозно-кооперативное. Наиболее развитой формой оказания услуг при социализме являются услуги государственных социалистических предприятий, например, здравоохранения, культурно-бытового обслуживания и т.д. В данном случае отношения между лицами, производящими услугу, и потребителями опосредуются обществом в лице государственного предприятия. Труд работников услуг выступает как труд общества.

Государственный сектор еще не является единым монополистом сферы услуг при социализме. Услуги при социализме оказываются также и частными лицами, правда, их число невелико и постоянно сокращается. Так, в 1928 году к несоциалистическому сектору народного хозяйства относилось 79,5% населения, в 1940 году - 13,7%, а в 1968 году несоциалистические формы приблизились к 4,5%.<sup>3/</sup> Лица, оказывающие услуги частным образом, вкладывают свой труд в общественное производство косвенно, возможно, не добавая его полностью обществу. Социалистическое общество воздействует определенными методами, способствующими их сокращению /система налога, государственная монополия на многие виды услуг/, но существование частных услуг объясняется их качественностью и, кроме того, имеет значение конъюнктурный фактор; государство не всегда может быстро удовлетворить спрос покупателей.

Таким образом, услуги при социализме далеко неоднородны по своей социально-экономической сущности участвующих в них сторон, а, следовательно, и выражаемых ими отношений.

Б. Критерий, основой которого выступает место отраслей сферы услуг в общественном воспроизводстве

В связи с этим следует различать:

1. Услуги сферы производства /удовлетворение потребностей услугами промышленных товаров, коммунальными услугами и т.д./;

2. Услуги сферы обращения /транспорт, связь, коммунальный городской транспорт и т.д./;

3. Услуги в сфере потребления, которые выражаются через новый критерий.

В. Критерий, основой которого выступает результат труда

По этому признаку услуги делятся на материальные и нематериальные. Материальные услуги возникают в процессе создания новых вещей, а также в результате ремонта и реставрации бывших в употреблении. Нематериальные услуги – это услуги духовного производства /наука, просвещение, культура, искусство, литература, здравоохранение/.

Г. Критерий, основой которого выступает объект услуги, ее потребитель

С точки зрения расширенного воспроизводства, назначения и использования услуг различаем:

1. Услуги, потребляемые производством /транспорт, связь, материально-техническое снабжение, заготовки и т.д./. Объектом производственных услуг служит предмет уже существующий и принадлежащий тому, кому данная услуга оказывается, а не тому, кто эту услугу оказывает. Производственные услуги не представляют собой еще определенного совершенства, в некоторых отраслях они выполняются, как правило, хозяйственным способом. Например, хорошо известно, что ремонтные службы на предприятиях занимают значительное место в их экономике. Несмотря на их необходимость, они не всегда могут быть экономичны, так как требуют большого количества материалов, рабочей силы, технологического оборудования. В машиностроении, например, они используют около 12% общей численности рабочих, 6–7% общего парка оборудования.

Создание же специализированных комплексов по ремонту и монтажу оборудования, ремонту промышленных объектов, установке и наладке современных счетно-вычислительных приборов и контрольно измерительной аппаратуры, выполнение ряда функций, связанных с управлением и организацией производства, позволили бы значительно сократить общественные издержки производства.

Производственные услуги имеют вспомогательный характер, но их существование крайне необходимо для постоянного функционирования производства. Характерной особенностью производст-

венной услуги является вхождение ее в стадию производства товара и перенесение ее стоимости как дополнительной на сам товар, т.е. услуга потребляется производительно.

## 2. Услуги, потребляемые обществом.

Сферу социальных или общественных услуг образуют отрасли "духовного производства", а также те виды деятельности, полезный эффект которых выражается в государственном управлении, охране существующего строя. Таким образом, общество берет на себя оказание таких услуг, которые связаны с духовно-интеллектуальным развитием личности. Далее, общество берет на себя оказание и тех видов услуг, оплата которых создает неравенство в потреблении трудящихся ввиду разного состава семей и их дохода. Существование этого вида услуг, в отличие от услуг надстроечного характера, обусловлено рядом моментов общественно-го воспроизводства.

Характерной особенностью большинства социальных услуг является то, что они направлены на удовлетворение не столько личных, сколько общественных нужд. Масштабы и степень их развития определяются интересами и социально-экономическим характером всего общества и не зависят от желания и интереса отдельных граждан.

## 3. Услуги, потребляемые человеком.

Этот вид услуг мы называем личным. К нему относятся те потребительные стоимости, которые получают трудящиеся в соответствии со своими индивидуальными потребностями, их удовлетворением и выбором, независимо от того, предоставляется ли избранная услуга за счет семейного бюджета или общественных средств.

Потребности в личных и социальных услугах тесно связаны между собой. К.Маркс неоднократно подчеркивал, что "... потребности и наслаждения порождаются обществом", что "... потребности и наслаждения носят общественный характер".<sup>107</sup>

## 4. Критерий, основой которого выступает место отрасли сферы услуг и их роль в удовлетворении разнообразных потребностей человека и создании условий для воспроизводства рабочей силы

- Отрасли, непосредственно влияющие на воспроизводство населения /учреждения по воспитанию детей, здравоохранение, подготовка кадров/. Названные отрасли сферы услуг играют неодина-



ковую роль в воспроизводстве рабочей силы. Развитие одних приводит к созданию условий для обеспечения полной занятости трудоспособного населения, т.е. оказывает специфическое влияние на поддержание дееспособности рабочей силы /здравоохранение/. Труд работников просвещения способствует повышению народного образования во всем народном хозяйстве, а это обязательное условие как для достижения новых высот в науке и технике, так и наиболее успешного практического использования научно-технического прогресса.

Следовательно, темпы развития различных отраслей должны дифференцироваться в зависимости от их социальной значимости как во времени, так и в пространстве.

- У луги, высвобождающие свободное время /розничная торговля, общественное питание, жилищно-коммунальное и бытовое обслуживание/.

В общем объеме услуг, высвобождающих свободное время, значительное место занимают бытовые услуги. Их влияние на развитие личности проявляется в более быстром решении социально-экономических задач коммунистического строительства, в частности, в повышении уровня народного потребления, производительности общественного труда, освобождении женщин от тяжелого и малоеффективного труда в домашнем хозяйстве и т.д.. Развитие бытовых услуг, роль которых проявляется в замене или сокращении тех или иных видов домашнего труда, связано с расширением таких важных социальных и экономических проблем, как рост жизненного уровня населения, рациональное использование вне рабочего времени, мобилизация трудовых ресурсов в народном хозяйстве и т.д.

Бытовое обслуживание в настоящее время представляет собой крупную отрасль народного хозяйства, оказывающую свыше 600 видов услуг. Но несмотря на такое разнообразие их, эти услуги можно разделить на три основные группы. Первая - работы по сохранению и восстановлению изделий /ремонт личной техники, обуви, одежды, химическая чистка одежды, стирка белья и т.д./. Вторая - изготовление новых изделий по заказам населения /обуви, одежды, трикотажных изделий, мебели/. Третья - услуги, имеющие своей целью личное, непосредственное обслуживание человека, предназначенные для создания удобств в быту /парикмахерские, бани, бюро "добрых услуг", прокат предметов культур-

но-бытового назначения/.

Для практики планирования и для объективной оценки деятельности бытовых предприятий важно найти единый критерий для объединения различных видов услуг, в том числе и бытовых, в определенные отраслевые группы. На сегодняшний день у нас игнорируется необходимость использования единых принципов классификации сфер, отраслей и подотраслей различными центральными органами страны. Речь идет о том, что классификация, применяемая Госпланом СССР, не совпадает с классификацией, применяемой ЦСУ СССР. Причем, эти несовпадения в плане и отчете значительны. Необходима единая классификация отраслей, применяемая как при планировании, так и в отчетных документах.

Так, статистической отчетностью предусмотрено деление услуг, весьма условно, на "промышленные" - раздел I и "непромышленные" - раздел II. При этом объем услуг первой группы включается в состав продукции промышленности. Объем услуг второго раздела /услуги бань, парикмахерских, фотографий/ учитываемые формой № I - быт, не входит в состав промышленной продукции.

Статистическая классификация отраслей сферы услуг, на наш взгляд, имеет ряд недостатков. Во-первых, в форме № I - быт /промышленные виды услуг/ объединены такие виды работ, как ремонт и изготовление новых вещей. По данным 1965 года доля услуг, связанных с изготовлением новых вещей, составила в общем объеме промышленных видов услуг 43%, а доля услуг, связанных с сохранением /восстановлением/ потребительных стоимостей вещей - 57%. II/

Статистический учет пока страдает сильным обобщением и укрупнением, а это не позволяет выявить характерные закономерности в развитии отдельных видов услуг. Так, в форме № I - быт объединены такие виды обслуживания, как ремонт автомобилей, приборов и радиоаппаратуры, часов и мотоциклов. Почему бы не разъединить эти виды работ? Известно, что в форме I-п прилагается производство произведенной номенклатуры, все виды работ имеют свой шифр и свое определенное назначение. На наш взгляд, надо применять дифференцированный подход к учету продукции, созданной в сфере услуг.

Форма № I - быт учитывает целый ряд ремонтных работ, хозяйственных, выполняемых для воинских частей и различных госу-

дарственных организаций, которые оплачиваются за счет бюджетных ассигнований, а услуги предназначены для населения. Кроме того, включение в состав услуг указанных работ на практике нередко приводит к отвлечению предприятий сферы услуг от их прямых функций. Это тормозит развитие услуг, ослабляет плановую и финансовую дисциплину.

Недостатком в статистической отчетности является также и то, что в плане не выделяется доля услуг по выполнению индивидуальных заказов, а включение гарантийного ремонта в форму № I — бнт не является правильным, так как это не платная услуга. Гарантийный ремонт регламентируется договором, заключаемым между заводом-изготовителем и предприятиями бытового обслуживания, работы эти выполняются по поручению и за счет заводов-изготовителей. Гарантийный ремонт это есть своего рода устранение заводского брака и скрытых дефектов в проданных населению промышленных товарах. Работы по гарантийному ремонту следует исключать из объема услуг.

Важно также в действующей системе учета услуг предусмотреть учет количества выполненных заказов /или количество человек, которым оказаны бытовые услуги/.

Существуют недостатки в системе учета услуг, оказываемых сельскому населению. В статистической отчетности отсутствует такой важный показатель, как удовлетворение бытовых нужд сельского населения городскими предприятиями, передвижными мастерскими и выездными приемными пунктами.

Перегруппировка предприятий и учреждений между материальным производством и сферой услуг, таким образом, далеко еще не завершена. ЦСУ СССР в своих указаниях о распределении предприятий и учреждений по отраслям народного хозяйства относит непосредственно к материальному производству ателье по ремонту и пошиву швейных изделий и обуви, телевизионные ателье, красильни, химчистки, комбинаты бытового обслуживания, в частности, промышленной деятельности /ремонт обуви, одежды, металлических изделий, мебели, галантереи/. "Дальнейшее развитие коммунального и жилищно-бытового хозяйства, переход этих служб на индустриальные рельсы неминуемо приведут к необходимости отнесения этих отраслей к материальному производству". Тогда сфера услуг будет ограничена отраслями и видами труда, создающими специфические потребительные стоимости, услуги, полезности

которых проявляется непосредственно в виде целесообразной деятельности, минуя овеществление в субстрате. С этих позиций отнесение видов работ коммунального и жилищно-бытового обслуживания к сфере услуг в известной степени условно и продиктовано отнюдь не теоретическими соображениями, стремлением наиболее полно учесть производство и потребление общего фонда жизненных средств.

- Услуги, способствующие использованию свободного времени, улучшению отдыха и культуры трудящихся.<sup>13/</sup>

#### 5. Критерий, основой которого является оплата услуги

Неоднородность производственных отношений проявляется также в том, что одни услуги оказываются потребителям бесплатно, другие - платно. Это видно из следующей таблицы:

Таблица

Соотношение платных и бесплатных услуг, оказываемых населению в СССР /в стоимостной форме в % к итогу/<sup>1/</sup>

| Отрасли                                                                 | Бесплатные услуги | Платные услуги |
|-------------------------------------------------------------------------|-------------------|----------------|
| I                                                                       | 2                 | 3              |
| 1. Просвещение                                                          | 95                | 5              |
| 2. Здравоохранение и физкультура                                        | 94                | 6              |
| 3. Социальное обеспечение                                               | 100               | -              |
| 4. Радио и телевидение                                                  | 100               | -              |
| 5. Зрелищные предприятия                                                | -                 | 100            |
| 6. Содержание культурно-бытовых предприятий за счет средств предприятий | 100               | -              |
| Итого 1-6                                                               | 88                | 12             |
| 7. Жилищное хозяйство                                                   | 79                | 21             |
| 8. Коммунальное и бытовое обслуживание                                  | -                 | 100            |
| Итого 7-8                                                               | 50                | 50             |

Платные услуги обусловлены величиной платежеспособного спроса. В перспективе должна возрасти сфера применения бес-

платных услуг, что обусловлено внутренней природой социализма и является одной из закономерностей перерастания социализма в коммунизм. И не случайно Программой нашей партии предусматривается в перспективе резкое расширение сферы бесплатных услуг.

Резюмируя вышеизложенное, мы заключаем, что экономическая классификация отраслей имеет два значения: в первом случае она исходит из места и роли отраслей сферы услуг во всем цикле общественного воспроизводства, во втором случае — из их роли в удовлетворении различных потребностей человека, в воспроизводстве рабочей силы. Сфера услуг включает в себя разнообразные виды трудовой деятельности с различным экономическим значением и содержанием. Услуги имеют неоднородное экономическое значение, и поэтому образовывать из них по формальным признакам единую отрасль неправомерно. Труд в сфере услуг стал обязательной составной частью совокупного общественного труда, посредством которого осуществляется материальное производство.

Для развития общественных отношений и особенно для совершенствования их с переходом к коммунизму возрастает роль труда сферы услуг в создании материального богатства, ввиду того, что труд сферы услуг выполняет ряд необходимых и общественно полезных функций:

- а/ опосредует производственные процессы;
- б/ способствует завершению процесса производства распределением и обменом, доводя до потребителя материальные блага;
- в/ обеспечивает охрану здоровья населения и тем самым повышает работоспособность и увеличивает срок активной трудовой деятельности;
- г/ формирует общеобразовательный и культурно-технический уровень населения, соответствующий современным требованиям науки, техники и культуры и в конечном счете производства;
- д/ создает условия для рационального сочетания труда и отдыха;
- е/ способствует развитию и совершенствованию социалистических производственных отношений.

Таким образом, сфера услуг находится в диалектическом единстве и взаимосвязи со сферой материального производства, участвует в процессе социалистического расширенного воспроизводства.

## П Р И М Е Ч А Н И Я

1. Политэкономический словарь. М., 1972, с.178.
2. Рябушкин Г.В. Проблемы экономической статистики. М., 1959, с.15.
3. Там же, с.6.
4. Багрий П.И. Динамика и структура общественного производства при социализме. Киев, 1971, с.95.
5. Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т.37, с.416.
6. Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т.3, с.30.
7. Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т.3, с.31.
8. Народное хозяйство СССР в 1968. Статистический ежегодник, 1969, с.356.
9. "Плановое хозяйство", 1972, № 2, с.136.
10. Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т.46, с.446.
11. См.: "Экономические науки", 1966, № 4, с.85.
12. Агагабьян Э.М. Экономический анализ сферы услуг. М., 1968, с.84.
13. "Вопросы экономики", 1964, № 10, с.7.

В.А.ИДУЛЬСКИЙ

## ОБ ЭКОНОМИЧЕСКОМ ОБЕСПЕЧЕНИИ РАЗВИТИЯ КУЛЬТУРЫ

Культурная революция является одной из главных объективных закономерностей социалистического и коммунистического строительства. "Для нас достаточно теперь одной культурной революции, - писал В.И.Ленин, - для того, чтобы оказаться вполне социалистической страной." <sup>1)</sup>

Огромное значение развитию культуры придает Коммунистическая партия Советского Союза. "Великое дело - строительство коммунизма, - подчеркивал Л.И.Брежнев в докладе ЦК XXIV съезду КПСС, - невозможно двигать вперед без всестороннего развития самого человека... Без высокого уровня культуры, образования, общественной сознательности, внутренней зрелости людей коммунизм невозможен". <sup>2)</sup> Развитие нашей культуры во всем ее комплексе и многосторонности было обстоятельно рассмотрено в Отчетном докладе ЦК XXV съезду КПСС. <sup>3)</sup>

Все возрастающее значение и роль духовной культуры в жизни советского общества определяют интерес к изучению проблемы экономического обеспечения ее развития.

Забота Коммунистической партии и советского государства о дальнейшем подъеме культурного строительства в период развитого социализма находит яркое отражение в укреплении материально-финансовой базы всех сфер "духовного производства" и в первую очередь культурно-просветительных учреждений. Решениями XXIV и XXV съездов партии была намечена успешно реализуемая советским народом обширная программа развития культуры, органически связанная с ростом экономического потенциала страны, а также финансовых возможностей для ее реализации.

Одним из факторов, обеспечивающих культурное развитие широчайших масс, является созданная в СССР разветвленная сеть библиотек всех типов: массовых, научных и технических, детских. В 1974 году их число составило 360 тыс. с книжным фондом 3,3 млрд. экз., что на 1 млрд. больше, чем в 1965 году. <sup>4)</sup>

О масштабах строительства новых и реконструкции помещений старых библиотек дают представления следующие данные: за годы 8-й пятилетки было построено 22 тыс. новых библиотечных зданий, в том числе такие крупные сооружения, как библиотека им. Я.Коласа в Минске на 2,5 млн. томов, Государственная библиотека им.К.Маркса в Ашхабаде на 3 млн.томов, Государственная публичная библиотека Сибирского отделения АН СССР в Новосибирске на 7 млн. томов и мн.др.<sup>5)</sup>

Выдающаяся роль в библиотечном строительстве в 10-й пятилетке принадлежит известному постановлению ЦК КПСС "О повышении роли библиотек в коммунистическом воспитании трудящихся и научно-техническом прогрессе", открывшее новый этап в идеологической работе культурпросветучреждений.

Значительные сдвиги произошли за годы 8-й и 9-й пятилеток в укреплении материальной базы клубов, домов и дворцов культуры, особенно на селе. По оценке исследователя этого вопроса Р.В.Ахундова, 80% клубныхстроек осуществлялось по типовым проектам, по которым строились здания, отличающиеся высокой практичностью и достаточно экономичные не только в строительстве, но и в эксплуатации.

К числу таких сооружений следует отнести клубы со зрительными залами на 400 и 600 мест, домов культуры соответственно на 1200 мест. Всего за 1967-1974 годы было возведено свыше 26 тыс. клубных зданий на 6,5 млн.мест. В 1975 году сеть клубных учреждений в стране насчитывала свыше 134 тысяч. Число клубных учреждений в сельской местности за 10 лет, с 1965 по 1975 годы увеличилось более чем на 3,5 тыс. и составило 115 тыс. С целью улучшения культурного обслуживания сельских населенных пунктов, не имеющих стационарных клубов, был расширен парк автоклубов. Только по РСФСР в годы 8-й пятилетки количество автоклубов увеличилось с 582 до 2865, а в Казахской ССР в 1974 году функционировало 1415 автоклубов против 218 в 1939 г.<sup>6)</sup> Несмотря на успехи в укреплении материальной базы культурпросветучреждений, их территориальное размещение еще отличается неравномерностью.

По данным ЦСУ СССР, в 1974 году в стране насчитывалось десятки тысяч пунктов (в основном с количеством жителей от 50 до



70 чел.), которые не имели никаких учреждений культуры.<sup>7)</sup>

В нашу задачу не входит более подробный анализ развития материально-технической базы других массовых средств информации, радио, телевидения, очагов культуры (музеев, театрально-зрелищных предприятий) и таких отраслей индустрии культуры, как писчебумажная, полиграфическая промышленности.

Научно-практический интерес представляет, на наш взгляд, не только изучение собственно материально-технической базы культуры, но и вопросы ее финансирования, которые недостаточно отражены даже в работах экономистов. Обзор литературы свидетельствует, что многие авторы свои усилия сосредоточили на экономических аспектах преимущественно народного образования.<sup>8)</sup>

Именно поэтому автор предпринимает попытку осветить интересующую нас проблему главным образом на материалах о развитии библиотек и клубов, а в тех случаях, когда статистические и литературные источники не позволяют вычленить эти культпросветучреждения или затраты на культурно-просветительную работу, мы вынуждены оперировать более обобщающими показателями, охватывающими культуру в широком смысле слова, часто включая и сферу науки.

Следует отметить, что недостаточная разработка экономических аспектов деятельности культпросветучреждений отразилась и на состоянии материалов по источникам финансирования. Так, например, в литературе отсутствуют сводные данные о финансировании культпросветучреждений профсоюзами, промышленными предприятиями.

Такое положение с источниковедческой базой обусловило и характер данной работы, в которой фактический материал не удалось строго систематизировать как во времени, так и по регионам страны.

В качестве наглядного примера может служить статистический сборник "Народное хозяйство Ленинграда и Ленинградской области за 60 лет", в котором приводятся данные, характеризующие число мест в залах, количество кружков и их участников только в крупнейших дворцах и домах культуры на конец 1976 года. Более представительной выглядит таблица с цифрами о развитии библиотечной сети с 1965 по 1975 годы.<sup>9)</sup>

На всех этапах строительства социализма и коммунизма, развития экономики и культуры страны Государственный бюджет страны

играл исключительно важную роль в осуществлении величественных программ хозяйственного и культурного строительства.

Государственный бюджет, базирующийся на расширенном воспроизводстве совокупного общественного продукта и важнейшей его составной части — производстве национального дохода, имеет силу закона, утверждаемого ежегодно Верховным Советом Союза ССР. Госбюджет является экономическим рычагом, сознательно используемым для обеспечения высоких и устойчивых темпов, динамичных пропорций во всем воспроизводственном процессе материального и духовного производства, включающем уклонный подъем народного благосостояния и культуры. Это находит свое концентрированное выражение в формировании доходной части Госбюджета. Вместе с тем следует подчеркнуть, что основная функция бюджета — распределительная, которая предопределена его сущностью и ролью в финансах советского общества. Так, в 1975 году через бюджет распределилось 65% финансовых ресурсов, что имело поистине решающее значение в обеспечении необходимыми средствами потребностей экономического и социально-культурного развития страны. Расходы государственного бюджета СССР за 8-ю и 9-ю пятилетки по основным направлениям характеризовались следующими данными.<sup>10)</sup>

Таблица I.

|                                  | 1966-1970 гг.            |                | 1971-1975 гг.            |                | 1971-1975 гг.         |
|----------------------------------|--------------------------|----------------|--------------------------|----------------|-----------------------|
|                                  | Сумма<br>в млрд.<br>руб. | В % к<br>итогу | Сумма<br>в млрд.<br>руб. | В % к<br>итогу | В % к<br>1966-1970 г. |
| Расходы... всего                 | 642,5                    | 100            | 933,2                    | 100            | 145,3                 |
| В том числе:                     |                          |                |                          |                |                       |
| Народное хозяйство               | 293,6                    | 45,7           | 467,3                    | 50             | 159,3                 |
| Социально-культурные мероприятия | 240,4                    | 37,4           | 388,6                    | 36,3           | 140,9                 |
| Оборона                          | 80,2                     | 12,5           | 88,7                     | 9,5            | 110,6                 |
| Управление                       | 7,9                      | 1,2            | 9,4                      | 1,0            | 118,4                 |

Приведенные данные отражают не только огромный рост финансовых ресурсов, но и повышение удельного веса расходов на развитие экономики и осуществление социально-культурных мероприятий с 83,1 до 86,3%. В годы 9-й пятилетки укрепились и местные бюджеты,

что позволило увеличить их долю в финансировании социально-культурных мероприятий до 33,2%.<sup>11)</sup>

О динамике расходов на культпросветработу, включая и содержание библиотек, дают представления следующие данные (в млн.руб.) за 8-ю и 9-ю пятилетки.<sup>12)</sup>

Таблица 2.

|                                             | 1966-1970 гг.  |                                                                         | 1971-1975 гг.  |     | 1971-1975 гг.<br>В % к<br>1966-1970 гг. |
|---------------------------------------------|----------------|-------------------------------------------------------------------------|----------------|-----|-----------------------------------------|
|                                             | Общая<br>сумма | В % ко<br>всем рас-<br>ходам на<br>соц.-культ-<br>мероприят.<br>и Науку | Общая<br>сумма |     |                                         |
| Культурно-просветительная работа            | 2922,5         | 1,2                                                                     | 4338,1         | 1,3 | 148,4                                   |
| В том числе расходы на содержание библиотек | 1314,7         | 0,5                                                                     | 1816,0         | 0,5 | 138,1                                   |

Несмотря на относительно небольшие размеры средств и незначительный удельный вес расходов на культпросветработу Госбюджете СССР, они почти не уступают затратам на искусство, телевидение и радиовещание, обнаруживая при этом высокие темпы роста.

Так, в 9-й пятилетке по сравнению с 8-й расходы в целом на социально-культурные мероприятия, как мы видели из вышеприведенной таблицы, возросли на 40,9%, на науку соответственно на 37,7%, просвещение (без капвложений) - на 35,6%.<sup>13)</sup> Это указывает на большую заботу советского государства об укреплении материальной базы культпросветучреждений.

Статистические показатели, которые были приведены выше, характеризуют общий объем расходов на культпросветработу по союзному бюджету и бюджетам союзных республик, на которые и приходится подавляющая масса израсходованных средств.

Так, всего по государственному бюджету СССР в 1975 году было израсходовано на культпросветработу 982,2 млн.руб., из которых на союзный бюджет приходилось всего лишь 11,8 млн.руб., а на республиканские - 970,4 млн.руб., в том числе на РСФСР - 530,7 млн.руб., УССР - 178,8, Казахскую ССР - 51,6; БССР - 42,8 и т.д.<sup>14)</sup>

Расходы на массовые библиотеки по союзному бюджету в том же году составили 400,6 млн.руб., из которых 395,8 млн.руб. ассигновали союзные республики.<sup>15)</sup>

Расходы на сельские клубы, дома культуры и избы-читальни производятся исключительно по бюджетам союзных республик и достигли в 1975 году 274,8 млн.руб. против 196,2 млн. в 1970 г.<sup>16)</sup> Столь значительный рост ассигнований массовым очагам культуры представляет серьезный вклад в культурное строительство на селе.

О тех материальных и финансовых возможностях, которыми располагают для развития социалистической по содержанию и национальной по форме культуры равноправные республики советского государства, видно, например, из объема и структуры расходов госбюджета УССР с 1940 по 1975 годы (в млн.руб.).<sup>17)</sup>

Таблица 3.

|                                                  | 1940 г. | 1960 г. | 1970 г. | 1975 г. | Рост в<br>1975 к<br>1940 г. |
|--------------------------------------------------|---------|---------|---------|---------|-----------------------------|
| Всего расходов                                   | 29,0    | 86,9    | 190,3   | 271,4   | 9,3 раза                    |
| В том числе:<br>культурно-просветительная работа | 11,7    | 65,6    | 133,4   | 180,5   | 15,4 раза                   |
| удельный вес, %                                  | 40,3    | 75,4    | 70,0    | 66,5    | -                           |

Снижение удельного веса расходов по культурно-просветительной работе произошло вследствие резкого увеличения расходов на финансирование искусства, телевидения и радиовещания с 10,6 млн.руб. в 1940 до 11,2 - в 1960, 47,4 - в 1970 и 80,1 млн.руб. в 1975 годах, что привело к повышению удельного веса последних с 25% в 1970 до 29,5% в 1975 году.

За счет бюджетных средств в республике содержалось к 1976 году 27 тыс. библиотек с книжным фондом 325 млн. экземпляров против 3,1 тыс. библиотеки и 1,9 млн. экземпляров 1913 году. Средний расход средств бюджета на одну библиотеку в 1975 году составил 61,1 тыс. руб., т.е. увеличился по сравнению с 1940 годом в 16 раз. Число книг и журналов библиотечного фонда на одного жителя в 1975 году равнялось 6,5, а в 1913г- всего-навсего 0,5 книги. За счет бюджетных средств в республике содержится 25 894 клуба, а также 11,1 млн. рас-

ход на каждый составил в 1975 году 28,1 тыс.руб.<sup>18)</sup>

Роль государственного финансирования сети культпросветучреждений в другой республике – Молдавии – показывает в своей работе И.А.Пуркан. Согласно его данным, расходы республиканского бюджета на сельские библиотеки возросли с 1951 по 1970 годы в пять раз. Большинство средств было предназначено для оплаты культпросветработников. Заработная плата библиотекарей в республике была увеличена в 1965 году на 30–40%, клубных работников – в два раза. За этот же период расходы сельских клубов в республике возросли более чем в три раза. Это позволило улучшить материальную базу существующих клубов и использовать ассигнования для строительства новых. Так, в 1960 году было израсходовано на строительство сельских клубов 0,4 млн.руб. Но в целом на строительство культпросветучреждений выделялось мало средств. В таком же положении находилось финансирование строительства новых библиотек.<sup>19)</sup>

За 20 лет (1951–1970) затраты на приобретение инвентаря и оборудования для клубных учреждений Молдавской ССР возросли в четыре раза, но в целом должны быть признаны невысокими. Среднегодовой расход государственных средств в расчете на один сельский клуб в рассматриваемый период увеличился с 1,0 до 2,7 тыс.руб., т.е. в 2,7 раза, а численность клубов возросла на 17%. Разумеется, в абсолютном выражении затраты были недостаточными, однако они превышали средние расходы на одно клубное учреждение в сельской местности Союза. Среднегодовые расходы в Молдавии на городские клубы и Дома культуры, например в 1970 году были в четыре раза выше, чем на один сельский клуб.<sup>20)</sup>

Наглядное представление о структуре расходов государственной бюджета Молдавской ССР на содержание и расширение сети культпросветучреждений на селе и укрепление ее материальной базы дает следующая таблица (в млн.руб.).<sup>21)</sup>

Таблица 4.

| Год  | Расходы на культпросвет-<br>учреждения сельской<br>местности |                  |                                  |                                                            |            | Расходы на городс-<br>кие клубы и дома<br>культуры |                                                  |            | Средние<br>расходы<br>на одно<br>клубное<br>учрежде-<br>ние<br>сельской<br>местности<br>СССР |
|------|--------------------------------------------------------------|------------------|----------------------------------|------------------------------------------------------------|------------|----------------------------------------------------|--------------------------------------------------|------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|
|      | Библиотеки                                                   |                  | Клубы<br>и дома<br>культу-<br>ры | Сре-<br>дний<br>рас-<br>ход<br>на<br>одно<br>клуб.<br>учр. | Все-<br>го | На ин-<br>вентарь<br>и обо-<br>рудова-<br>ние      | Средние<br>расходы<br>на одно<br>учрежде-<br>ние |            |                                                                                              |
|      | Все-<br>го                                                   | На<br>кни-<br>ги |                                  |                                                            |            |                                                    |                                                  | Все-<br>го |                                                                                              |
| 1951 | 0,9                                                          | 0,6              | 1,2                              | 0,1                                                        | 1,0        | 0,05                                               | 0,01                                             |            | 0,8                                                                                          |
| 1955 | 1,5                                                          | 0,5              | 1,3                              | 0,3                                                        | 0,9        | 0,15                                               | 0,01                                             |            | 1,0                                                                                          |
| 1960 | 1,7                                                          | 0,3              | 0,8                              | 0,03                                                       | 1,2        | 0,3                                                | 0,03                                             |            | 1,0                                                                                          |
| 1965 | 2,4                                                          | 0,5              | 1,8                              | 0,2                                                        | 1,7        | 0,4                                                | -                                                |            | 1,4                                                                                          |
| 1970 | 4,4                                                          | 0,7              | 3,9                              | 0,4                                                        | 2,7        | 0,6                                                | 0,1                                              | 10,0       | 2,2                                                                                          |

Особого внимания заслуживает упомянутый выше источник государственного бюджетного финансирования развития социально-культурных мероприятий — местные бюджеты, представляющие финансовую базу местных органов государственной власти, принимающих активное участие в хозяйственном и культурном строительстве. О размере местных бюджетов и их удельном весе в общем объеме государственного бюджета можно судить на основании практики УССР. Приведем соответствующие показатели (в млн. руб.).<sup>22)</sup>

Таблица 5.

|                                                                | Г О Д Ы |      |       |       |
|----------------------------------------------------------------|---------|------|-------|-------|
|                                                                | 1940    | 1960 | 1970  | 1975  |
| Расходы госбюджета<br>УССР                                     | 783     | 7530 | 13071 | 18100 |
| Расходы местных<br>бюджетов                                    | 576     | 2666 | 4955  | 6500  |
| Удельный вес расходов<br>местных бюджетов в<br>Госбюджете УССР | 73,5    | 35,4 | 37,9  |       |

Таким образом, расходная часть республиканского бюджета в 1975 по сравнению с 1940 годом возросла в 23,1 раза, а местных бюджетов в 11,3 раза.

Самые крупные суммы денежных средств из местных бюджетов СССР направлялись на финансирование социально-культурных мероприятий. Так, в 1940 году на эти цели было израсходовано по линии местных органов власти 414,7 млн.руб., или 72% всех расходов, а в 1975г. соответственно 4240 млн.руб., или 69,3%. Следовательно, объем финансирования увеличился в 10,2 раза.<sup>23)</sup>

Источниками формирования местных бюджетов в соответствии с советским финансовым законодательством являются отчисления от прибыли и другие поступления от предприятий и хозорганов местного подчинения: подоходный налог с предприятий и организаций кооперативных систем, местные налоги и сборы.

Учреждения должны оказывать посильное содействие местным финансовым организациям в регулировании указанных бюджетных поступлений, используя специфические методы и приемы для того, чтобы привлечь к этому вопросу внимание трудящихся.

По своему экономическому содержанию расходы государственного бюджета на социально-культурные мероприятия представляют решающий фактор формирования общественных фондов потребления. Настоятельная, экономически обоснованная необходимость осуществления социально-культурных мероприятий за счет общества, создание сравнительно равных условий для духовного развития и охраны здоровья всех трудящихся были выяснены основоположниками научного коммунизма и стали программным требованием нашей партии. Так, В.И.Ленин в "Материалах по пересмотру партийной программы" в апреле-мае 1917 года писал об организации дарового и обязательного общего и профессионального образования для всех детей, государственного страхования на случай старости, бесплатной медицинской помощи и т.д.<sup>24)</sup>

Финансовыми источниками общественных фондов потребления являются в значительной мере ассигнования из государственного бюджета, на который, по данным за последние 10 лет, приходилось около 25% их общей суммы. Остальная часть формировалась за счет средств, выделяемых предприятиями, колхозами, кооперативными и общественными организациями.

Как свидетельствуют данные по СССР, удельный вес бюджета республики в формировании общественных фондов потребления состав-

лял в 1960-1966 годах 50%, в 1965 - 66,4, в 1970 - 54,4 и в 1975 - 56,5%, т.е. в среднем 60% общего их объема.<sup>25)</sup> Такая динамика отражает возрастающую сумму средств хозяйственных органов и общественных организаций, направляемых в общественные фонды потребления.

К сожалению, в их структуре выделить расходы непосредственно на культпросветработу или соответствующим учреждениям не представляется возможным.

Поэтому мы приведем обобщающие данные о движении общественных фондов потребления СССР и их социальной эффективности.

В 1940 году общественные фонды потребления составили 4,6 млрд. руб., в расчете на душу населения 24 руб., а по отношению к использованному доходу - 14,4%. В 1976 году общий объем общественных фондов потребления достиг 94,5 млрд. руб., в расчете на душу - 368 руб., а по отношению к использованному национальному доходу - 24,8%.

Таким образом, общественные фонды потребления с 1940 по 1976 годы увеличились более чем в 20 раз, а в расчете на одного жителя - в 15 раз. Причем, сумма выплат и льгот крестьянам в целом за годы Советской власти увеличилась более чем в 50 раз, рабочим в промышленности и строительстве - примерно в 30 раз. Из общей суммы общественных фондов потребления почти 28% или 25,1 млрд. в 1975 году составляли расходы государства на просвещение - бесплатное образование и культурно-просветительную работу. В расчете на душу населения СССР это примерно 100 руб. в год.

В настоящее время на 100 сельских жителей приходится в массовых библиотеках (сеть которых за 60 лет Советской власти увеличилась до 95 тыс. или в 8,4 раза, а фонд книг и журналов против 3 в дореволюционной России.<sup>26)</sup>

На основе крупных и постоянно растущих государственных ассигнований развивается культурное строительство, укрепляется материальная база культпросветучреждений. При этом расходы государственных бюджетов быстро возрастают, что должно способствовать выравниванию уровней культурного развития ранее отсталых союзных республик и сближения культуры села с культурой города.

В неразрывном единстве, взаимно обуславливая друг друга, идут в колхозной деревне культурное строительство и рост культурного



уровня колхозного крестьянства. Массовое строительство клубов, библиотек, дворцов культуры, широкое развитие радиовещания и телевидения и т.п. создают в деревне новый духовный климат, усиливая тягу сельского населения к обогащению духовными ценностями.

За 1965-1975 годы количество библиотек в сельской местности выросло с 90,1 до 95,3 тыс., а количество в них книг и журналов - соответственно с 487,2 до 673 млн. экз. В среднем на одного читателя библиотеки приходится 13 книг против 11,1 в городской библиотеке. Число клубных учреждений в сельской местности увеличилось за те же годы со 111,3 до 114,5 тыс. В 1975 году в их сеть входили 3,1 тыс. домов культуры, 85 тыс. сельских клубов и домов культуры, 11,2 клубов колхозов, 7,2 тыс. изб-читален и других клубных учреждений. Количество киноустановок в сельской местности выросло со 123,1 до 129,6 тыс., в том числе стационарных - со 110,6 до 121,9 тыс.<sup>27</sup>

Об изменениях в культурном обслуживании села пишет в коллективной монографии первый секретарь Московского обкома КПСС Б.И. Конотоп. За последние годы в Московской области 464 сельских клуба были преобразованы в дома культуры, что создало более широкие возможности для удовлетворения культурных запросов населения; на селе было открыто 25 музыкальных школ. Сельские парторганизации располагают новым видом культучреждений: автоклубом, автобиблиотекой для проведения политико-массовой работы в отдаленных населенных пунктах.<sup>28</sup>

Культурное строительство в период развитого социализма существенно обеспечивается наряду с государственным финансированием и за счет средств, формируемых из доходов социалистических предприятий и организаций. Известно, что с переводом государственных предприятий на новые условия планирования и экономического стимулирования в соответствии с хозяйственной реформой, принятой Пленумом ЦК КПСС в сентябре 1965 года, приобрел серьезное значение фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства.

Однако отчетность об использовании этого фонда неразграничивает затраты на собственно культпросветучреждения.

Поэтому вопрос об участии отдельных предприятий в укреплении материальной базы культпросветучреждений можно рассмотреть на конкретно-статистическом материале, преимущественно из опыта финансирования их в сельской местности. Так, по данным И.А. Цуркана, совокупные расходы колхозов Молдавской ССР на культуру и быт (теку-

щие затраты и капитальные вложения) в 1970 году составили почти 60 млн.руб. Однако сюда включаются затраты, производимые из фонд культурно-бытового назначения на электрификацию и радиофикацию домов колхозников. О размахе участия колхозников в строительстве клубных объектов дают представление следующие показатели: за 1951-1955 годы было построено 35 клубов и домов культуры, за 1956-1960 - 188, за 1961-1965 - 238, за 1966-1970 - 271.

Кроме финансирования материальной базы, колхозы Молдавии выделяли средства на организацию и содержание курсов баянистов, руководителей художественной самодеятельности, обеспечивали культпросветучреждения типовым транспортом.<sup>29)</sup>

Для комплексного развития промышленности и сельского хозяйства, а также выравнивания условий культурной жизни большое значение имеет укрупнение населенных пунктов. По данным Всесоюзной переписи 1970 года, в стране было 469,2 тыс. сельских населенных пунктов и в среднем на один поселок приходилось 225 жителей, вместо 152 в 1961. При этом в населенных пунктах с числом жителей более 1000 чел. в каждом проживало 43,8% всего сельского населения. Более чем в половине всех населенных пунктов насчитывалось до 50 и в 20,1% их - до 5 жителей в каждом.<sup>30)</sup>

С осуществлением в последние годы районной планировки число населенных пунктов уменьшается, что создает предпосылки для более эффективного использования средств госбюджета и предприятий для развития культуры.<sup>31)</sup> В этом отношении весьма показателен опыт колхоза им.М.И.Калинина Несвижского района Минской области, в котором к 1975 году вместо 679 хуторов осталось 12 населенных пунктов, из которых два планомерно растут. К услугам колхозников хозяйство предоставило не только необходимые торговые и медицинские учреждения, но две средние и две начальные школы, два клуба, дом культуры и библиотеку.<sup>32)</sup>

Подведем итоги. Анализ развития материально-финансовой базы культпросветучреждений раскрыл, прежде всего, преимущество партийного и государственного руководства последними, опирающимися на постоянно растущие финансовые ресурсы Союза, союзных республик, местных бюджетов и общенародных и кооперативных предприятий.

В практике культурного строительства это разнообразие источников может быть использовано для мобилизации средств на развитие

материально-технической базы культпросветучреждений, а также в целях более эффективного расходования всех ассигнований.

Изучение вопросов финансирования культуры представляет также определенный методологический интерес и позволяет сделать следующие выводы. На основании наблюдений мы пришли к заключению, что в отчетности об использовании средств, поступающих в порядке государственного и местного финансирования, необходимо выделять непосредственные расходы на культурно-просветительные цели.

Это относится и к учету фонда социально-культурных мероприятий и жилищного строительства. Сравнительный анализ конкретных показателей по республикам, предприятиям мог бы стать исходным пунктом для разработки необходимых научно обоснованных нормативов расходов на культпросветработу, расширение сети библиотек.

Статистические наблюдения над деятельностью культпросветучреждений, анализ планирования финансовых ресурсов и отчетности об использовании средств, опирающийся на разработанную систему показателей, применительно к клубному и библиотечному делу, во многом способствовали бы изучению экономического аспекта культпросветработы. Особое место в экономическом анализе финансирования должна занять сводная отчетность по этому вопросу профсоюзов. Настоящая статья призвана была поставить некоторые теоретические вопросы и привлечь внимание к их решению.

### П р и м е ч а н и я

1. Ленин В.И. Полн.собр.соч., т.45, с.377.
2. Материалы XXIV съезда КПСС. М., 1971, с.83
3. См.: Материалы XXV съезда КПСС. М., 1976, с.72.
4. Народное хозяйство СССР в 1965 г. М., 1966, с.717;  
Народное хозяйство СССР в 1974 г. М., 1965, с.705
5. "Вопросы истории", 1976, № II, с.26.
6. "Вопросы истории", 1976, № 6, с.27.
7. "Советская культура", 1975. 28 янв.
8. См.: Андреев И.А. Расходы госбюджета СССР на социально-культурные мероприятия и их планирование. Казань, 1965; Басов В.И. Вопросы финансов народного образования. М., 1971; Жамин В.А. Экономика образования. М., 1969; Субботина К.И. Народное образование

и бюджет. М., 1965; Черкашин Л.В. Планирование культурного строительства. М., 1969.

9. См.: Народное хозяйство Ленинграда и Ленинградской области за 60 лет. Статистический сб. Л., 1977, с.220, 218.

10. См.: Государственный бюджет СССР и бюджеты союзных республик 1971-1975 гг. Статистический сб. М., 1976, с.5.

11. Там же, с.6.

12. См.: Государственный бюджет СССР... с.25,28.

13. Там же, с.25.

14. См.: Государственный бюджет СССР... с.50

15. Там же, с.51.

16. Там же, с.52.

17. См.: Василик О.Д., Глушенко Н.Я. Государственный бюджет Украинской ССР. М., 1978, с.103.

18. См.: Василик О.Д., Глушенко Н.Я. Указ.соч., с.103.

19. См.: Цуркан И.А. Развитие материальной базы культуры села Молдавской ССР (1951-1970). Кишинев, 1978, с.30-31.

20. См.: Цуркан И.А. Указ.соч., с.31-32.

21. Там же, с.33.

22. См.: Василик О.Д., Глушенко Н.Я. Указ.соч., с.148.

23. Там же, с.152-153.

24. См.: Ленин В.И. Полн.собр.соч.: т.32. с.155,157.

25. Василик О.Д., Глушенко Н.Я. Указ.соч., с.87.

26. См.: "Экономика сельского хозяйства", 1977, № 7, с.26-27.

27. См.: Народное хозяйство СССР в 1974 г. М., 1975, с.705, 709-711; СССР в цифрах в 1975 году. М., 1975, с.230-231; Народное хозяйство СССР в 1974 г.", с. 712, 713, 717.

28. См.: Аграрная политика КПСС. Опыт и актуальные проблемы. М., 1977, с. 223.

29. См.: Цуркан И.А. Указ.соч., с.46, 51, 59.

30. "Экономика сельского хозяйства", 1977, № II, с.50

31. "Экономика сельского хозяйства", 1977, № II, с.50.

32. Кузнецов Г.Я. Социально-экономические проблемы советской деревни. М., 1977, с.175.

## СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПРИРОДА ВЗАИМОСВЯЗИ ДУХОВНОЙ КУЛЬТУРЫ С ВОСПРОИЗВОДСТВОМ КВАЛИФИЦИРОВАННЫХ РАБОЧИХ

Марксистско-ленинская экономическая наука уделяет большое внимание творческой разработке актуальных проблем теории и практики воспроизводства рабочей силы и в том числе воспроизводству квалифицированных рабочих. Особенно плодотворными в этом отношении были последние 10–15 лет, когда было поставлено и решено много проблем общественного развития с активным участием рабочего класса. Большую роль в этом сыграли решения XXIV и XXV съездов КПСС, а также съезды братских марксистско-ленинских партий.

Одной из важных проблем в развитии и практике воспроизводства квалифицированных рабочих является установление механизма взаимосвязи этого процесса с развитием духовной культуры социалистического общества. Такая взаимосвязь особенно отчетливо проявляется в условиях зрелого социализма, где в процессе социалистического производства каждый рабочий соединяет свое личное достоинство — рабочую силу, способности, интеллект, духовную культуру, умения и навыки — с общественным достоинством — средствами производства. Воспроизводство квалифицированных рабочих выступает определяющим условием продолжения самого процесса производства. При этом процесс воспроизводства квалифицированных рабочих в условиях зрелого социализма связан не только с восстаиванием и поддержанием способности к производительному труду, но и направлен на всестороннее развитие и совершенствование личности рабочего. Поэтому анализ воспроизводства рабочих был бы неполным, если не рассматривать влияние духовной культуры на подготовку, распределение и использование рабочих.

В широком смысле слова культура означает совокупность материальных и духовных ценностей, созданных человечеством в процессе общественно-исторической практики и характеризующих достигнутую ступень в развитии общества. В данной статье рассматривается воздействие на процессы воспроизводства квалифицированной рабочей силы только духовной культуры и, прежде всего, науки, образования, искусства, литературы и морали. Вычленение в качестве предмета рассмотрения духовной культуры в ее взаимосвязи с воспроизводством рабочей силы обусловлено тем обстоятельством, что, будучи

зависимой от материальной, духовная культура имеет относительную самостоятельность. Ее научный анализ не противоречит марксистско-ленинскому пониманию процесса производства материальных благ как основы и источника для развития духовной культуры.

Социалистическая духовная культура в корне отличается от буржуазной как по своему идейному содержанию, так и по практической направленности и социальной функции. Отличительными ее чертами являются: коммунистическая идейность, партийность, научное мировоззрение, социалистический гуманизм, народность, социалистический патриотизм и интернационализм. В условиях развитого социализма происходит дальнейший расцвет национальной по форме и социалистической по содержанию духовной культуры. Основными чертами культуры развитого социализма являются следующие: возрастание роли КПСС в производстве, распределении и потреблении духовных ценностей; прогресс культурного строительства и формирование новой культурной организации общества; совершенствование системы образования и коммунистического воспитания трудящихся; прочная материальная база культуры; внедрение социалистического образа жизни.

Истоки современной духовной культуры были заложены еще в период культурной революции, являющейся составной частью ленинского плана социалистического строительства. Уже в первые годы Советской власти были осуществлены коренные преобразования в области духовной культуры: превращение всех учреждений культуры в государственную собственность, широкая программа ликвидации неграмотности населения, реформа образования, создание единой трудовой школы, отмена ограничений при приеме в вузы, введение бесплатного обучения, оказание помощи учащимся и студентам, создание рабочих факультетов, изменение социального состава учащихся и студентов в пользу выходцев из семей рабочих и крестьян, предоставление женщинам равных прав с мужчинами в получении образования, организация широкой сети внешкольных учреждений (библиотек, клубов, изб-читален, дворцов культуры, музеев и т.д.), формирование новой интеллигенции, развитие национального искусства и т.д. В результате этих преобразований страна быстрыми темпами овладела вершинами культуры. В условиях развитого социализма решаются задачи по ликвидации остатков неравенства в сфере культуры, обусловленных наличием различий между умственным и физическим трудом

городом и деревней, дальнейшим сближением национальных культур, коммунистическим воспитанием трудящихся в духе высокой идейности и преданности делу КПСС, коммунистическим отношением к труду и общественной собственности, преодолением пережитков.

Рассмотрим основные элементы духовной культуры в воспроизводстве квалифицированных рабочих кадров. Общеизвестно, что основой культуры любого человека является образование. Именно оно выступает критерием культурного развития личности, основой его воспитания, формирования культуры чувств, поведения в быту и на производстве, фундаментом постоянного духовного совершенствования. Поэтому процесс воспроизводства квалифицированных рабочих предполагает, прежде всего, подготовку широко образованных кадров, отвечающих по уровню своего интеллектуального развития требованиям современной научно-технической революции. Практически это реализуется в осуществлении курса КПСС на всеобщее среднее образование молодежи, в создании непрерывной системы образования кадров на протяжении всей их трудовой деятельности.

Общее образование является необходимой предпосылкой формирования производственной квалификации кадров, с соответствующими специальными (профессиональными) знаниями, умениями и навыками. Целям получения рабочими производственной квалификации служит как профессиональное обучение, так : система повышения квалификации в условиях производства и в соответствующих учебных заведениях. Важным элементом повышения квалификации является самообразование рабочих, что предполагает не только определенный уровень образования, но и внутреннюю потребность в профессиональном совершенствовании и получении новых знаний.

Важным моментом и одновременно показателем духовного развития рабочих является их общественно-политическая активность. Практически это проявляется в процессе управления производством, социалистическом соревновании, выполнении партийных и общественных поручений, участии в движении за коммунистический труд, активности в культурно-массовых и других мероприятиях.

Духовная культура характеризуется также участием в научно-техническом творчестве, в формировании коммунистической нравственности, моральном сознании рабочих, участием в освоении и развитии художественной культуры и искусства. Духовная культура выступает важным инструментом партии в коммунистическом воспитании подрастающего поколения. Сущность партийного руководства культу-

рой состоит в том, что партийность преиизмывает всю систему создания и распространения духовных ценностей. На всех этапах социалистического строительства Коммунистическая партия уделяла серьезное внимание культурному строительству. В.И.Ленин указывал, что "нигде народные массы не заинтересованы так настоящей культурой, как у нас; нигде вопросы этой культуры не ставятся так глубоко и так последовательно, как у нас".<sup>1)</sup> Ленинские идеи о культурной революции являются научной основой многогранной идеологической деятельности КПСС. Решения партии по идеологическим вопросам нацеливают на дальнейшее совершенствование комплексного подхода к коммунистическому воспитанию смены рабочего класса. XXV съезд КПСС уделил самое пристальное внимание этим вопросам. Отчетный доклад ЦК КПСС, с которым выступил Л.И.Брежнев, решения съезда составляют комплексную программу формирования рабочего класса. В частности, решениями XXV съезда предусмотрено: "Обеспечить подготовку рабочих высокой квалификации из числа молодежи для всех отраслей народного хозяйства, прежде всего в профессионально-технических учебных заведениях, позволяющих получить одновременно специальность и среднее образование, а также в технических училищах.

Увеличить прием учащихся в средние профессионально-технические и технические училища более чем в 2 раза. Подготовить в системе профессионально-технического образования примерно 11 млн. квалифицированных рабочих. Увеличить подготовку рабочих со средним образованием в профессионально-технических училищах не менее чем в 2,5 раза ... Улучшить подготовку и повышение квалификации рабочих и других работников массовых профессий непосредственно на производстве. Улучшить работу вечерних (сменных) средних школ".<sup>2)</sup>

Одна из важных задач совершенствования системы подготовки квалифицированных рабочих состоит в том, чтобы она отвечала общественным потребностям, требованиям социального и научно-технического прогресса и отражала субъективные интересы молодежи. В целом воспроизводство квалифицированных рабочих имеет ряд специфических особенностей, определяющих прямую его связь с использованием ценностей духовной культуры. Прежде всего рабочие, трудящиеся являются главной производительной силой общества, решающим фактором развития общественного производства и основным контр-агентом производственных отношений. Далее, в условиях развитого социализма повышение уровня образования и квалификации рабочих



представляет собой одну из черт действия основного экономического закона, предполагающего планомерное обеспечение благосостояния членов общества и всестороннее развитие личности.

Наконец, воспроизводство квалифицированных рабочих сопровождается формированием ряда субъективных черт, обнаруживающих себя в культуре труда, морали, этике, семейных и других отношениях. Все эти черты указывают на существование связи всех фаз воспроизводства рабочих с производством, накоплением и потреблением духовных ценностей. В силу специфических особенностей воспроизводства рабочих между этим процессом и духовной культурой общества существует двуединая связь. С одной стороны, воспроизводство рабочих в значительной степени определяется уровнем культурного развития общества, а с другой — культурное строительство немыслимо без расширенного воспроизводства образованных, квалифицированных рабочих. В данном случае оправдывается замечание К.Маркса о том, что: "С одной — стороны для установления правильной системы образования требуется изменение социальных условий, с другой стороны, для того, чтобы изменить социальные условия, нужна соответствующая система образования".<sup>3)</sup> Взаимопроникновение духовной культуры и воспроизводства рабочих наблюдается практически на всех фазах воспроизводственного процесса. При подготовке новых рабочих происходит передача им знаний и опыта, накопленного предыдущими поколениями. При этом передача знаний не может происходить иначе как посредством определенного уровня развития личности, что, в свою очередь, невозможно осуществить без связи с духовной культурой конкретного индивида. На фазе распределения рабочих по отраслям, регионам и предприятиям учитывается не только уровень образования и квалификации, но и общий культурный уровень человека. В процессе же использования рабочих в условиях производства обнаруживается непосредственный эффект соединения в личности рабочего его способности к труду и уровня культурного развития. Основное воздействие духовной культуры на процесс воспроизводства рабочих выражается в прогрессивном влиянии на личность. Это влияние способствует приобретению все новых знаний, расширению политического, профессионального и культурного кругозора, развитию творческого подхода к трудовой и общественной деятельности.

Продуктивное влияние духовной культуры на развитие личности сказывается на всех стадиях получения образования: в процессе

обучения в общеобразовательной школе, в период профессиональной подготовки в стационарном учебном заведении или непосредственно на производстве и на этапе трудовой деятельности в общественном производстве. Механизм влияния духовной культуры на процессе воспроизводства квалифицированных рабочих основывается на известном положении марксистско-ленинской политической экономии о ведущей роли личного фактора в системе производительных сил социалистического общества. В связи с этим необходимо отражение развития рабочей силы как способности к производительному труду, по сравнению с развитием материально-технического базиса производства. Социализм воссоединил на новой социально-экономической основе рабочую силу с личностью трудящегося человека. Рабочий, как непосредственный производитель благ, представлен в социалистическом производстве как целостная личность, а не только как рабочая сила. Ликвидация отчуждения рабочей силы от личности является принципиальным моментом в социалистическом расширенном воспроизводстве рабочей силы, цель которого — формирование нового типа рабочего социалистического производства. В общей концепции становления таких рабочих огромная роль принадлежит духовной культуре. В данном случае ее важнейшей социальной функцией является не только формирование высокой квалификации рабочих, но и становление нового человека. В связи с этим неизмеримо возрастает социальная роль духовной культуры современного рабочего.

Овладение достижениями науки и техники, повышение эффективности труда и улучшение качества работы, использование передовых форм организации труда, участие в социалистическом соревновании и управлении производством предполагают высокий интеллектуальный уровень рабочих, наличие у них разносторонней подготовки, высокой культуры, сознательности, внутренней зрелости, активной жизненной позиции. Отсюда духовное обогащение рабочих, как главной производительной силы социалистического общества, представляет собой важнейшую закономерность дальнейшего возрастания социальной роли культуры как средства формирования гармонической личности.

Как справедливо заметил Л.И. Арнольдов, магистральные направления духовного развития личности определяются следующими основными факторами: благоприятными социальными условиями духовного климата общества; активным восприятием человеком духовных ценностей и претворением своих возможностей в жизнь, творчеством и активизацией общественной деятельности личности.<sup>4)</sup>

Существенное и все увеличивающееся влияние на взаимосвязь духовной культуры с воспроизводством квалифицированных рабочих оказывают социальные последствия современной научно-технической революции; рабочий стал объектом ее воздействия. Все нарастающие потоки научной, профессиональной и политической информации обуславливают формирование духовного мира человека на качественно новой основе. В этих условиях духовная культура не является простым придатком профессиональной деятельности, а выступает активным фактором, необходимой предпосылкой повышения ее эффективности. Все это повышает социально-экономическую значимость интеллектуального развития каждого рабочего, трудящегося.

Важным моментом взаимосвязи духовной культуры с воспроизводством рабочих кадров является ориентация на усвоение новой информации, формирование культуры мышления, умение усваивать не всю поступающую информацию, а лишь ту ее часть, которая дополняет интеллект человека. В связи с этим повышаются требования к уровню общего развития человека на основе усвоения политических, философских и экономических знаний.

Следует учитывать также, что духовная жизнь человека формируется под воздействием улучшающегося бытового комфорта с присущими ему техническими основами информации и беспрепятственным доступом к продуктам интеллектуальной жизни.

Воспроизводство квалифицированных рабочих кадров в нашей стране носит планомерный характер, что достигается посредством реализации планов экономического и социального развития (включая совершенствование духовной культуры членов социалистического общества) на всех уровнях управления народным хозяйством. Основными формами планомерного обеспечения потребности общества в квалифицированных рабочих являются профессионально-технические учебные заведения Госпрофобра СССР и подготовка рабочих в условиях производства. Динамика подготовки кадров в этих формах свидетельствует о возрастании роли системы профтехобразования в воспроизводстве рабочих кадров. Следует отметить, что именно в профессионально-технических учебных заведениях наблюдается процесс органического сочетания общеобразовательной и профессиональной подготовки с духовным обогащением учащихся. Это достигается включением в учебные планы и программы ряда дисциплин, способствующих расширению культурного кругозора молодых рабочих; организацией соответствующих факультативов; проведением во внеучебное время за-

ятий в учреждениях культуры и искусства. Например, в 193 профессионально-технических учебных заведениях Ленинграда и области организовано преподавание учащимся курса эстетики. Проводится внеклассная работа с подростками; учащиеся вовлекаются в коллективы художественной самодеятельности; регулярно посещают театры, концерты, музеи, кинотеатры, встречаются с творческой интеллигенцией. Эти мероприятия носят организованный характер на основе долгосрочных договоров о содружестве учебных заведений с управлением культуры Ленгорисполкома, творческими союзами, дворцами и домами культуры. Студенты института культуры им. Н. К. Крупской шефствуют над 60 профтехучилищами Ленинграда и области, оказывая практическую помощь в организации культурно-массовых мероприятий. Об интересном опыте училищ сообщала "Ленинградская правда" 2 декабря 1978 года: "Уже не в первый раз известные прозаики, поэты, драматурги, критики проводят в ПТУ уроки литературы".

Между Ленинградской организацией Союза писателей РСФСР и Главным управлением профессионально-технического образования города и области заключен договор о творческом содружестве. Уроки, которые дают писатели в ПТУ, способствуют воспитанию патристических, гражданских, нравственных качеств у подрастающей смены."

Переход системы профтехобразования на подготовку со средним образованием значительно расширил возможности дальнейшего роста культурного кругозора будущих рабочих.

Наша страна характеризуется высоким уровнем общеобразовательной и профессиональной подготовки квалифицированных рабочих, их высоким интеллектуальным потенциалом, культурным развитием и коммунистическим воспитанием. Сумма этих качеств является важной частью общественного богатства страны. К сожалению, наука еще не выработала достаточно надежных методов оценки социально-культурных качеств в формировании рабочего класса. Вместе с тем совершенно очевидно, что за счет обогащения рабочих духовными ценностями происходит качественное обновление главной производительной силы социалистического общества, огромный рост идейного богатства передового отряда трудящихся страны. Эта устойчивая и долговременная тенденция способствует укреплению ведущей роли рабочего класса в развитом социалистическом обществе.

На XV съезде КПСС отмечалось, что все наши достижения — результат самоотверженного труда рабочего класса, колхозного крестьянства и интеллигенции. Съезд убедительно подчеркнул возрастающую роль рабочего класса в коммунистическом строительстве.

Новым проявлением укрепления роли рабочего класса в жизни нашего общества является основной закон нашей страны — Конституция СССР, — где прямо указывается: "Сложилось социально-политическое единство нашего общества, ведущей силой которого является рабочий класс".<sup>5)</sup> Рабочему классу, как и другим слоям новой исторической общности — советскому народу, представлены широкие права и возможности для планомерного удовлетворения всех видов потребностей, интересов и культурного развития.

Среди советских ученых продолжаются дискуссии о социальных границах рабочего класса, природа которых вызывается изменениями в его составе. Например известно, что активно растет численность рабочих, занятых в сфере обслуживания, и относительно уменьшается численность рабочих, занятых в промышленности, на транспорте и связи.

Еще К.Маркс замечал, что "... по мере того как труд становится производительнее... количество рабочих по отношению к продукту, уменьшается...",<sup>6)</sup> а в другом месте он подчеркивал, что данная страна "тем богаче, чем меньше....производительное население по отношению к непроизводительному населению".<sup>7)</sup>

Но это отнюдь не означает, что правы идеологи антикоммунизма, когда утверждают что рабочий класс исчезает с исторической сцены. Наоборот, ряд тенденций опровергает этот вывод: хоть медленно, но численность рабочих растет и в промышленности; индустриализация сельского хозяйства ведет к росту числа рабочих; увеличивается отряд рабочего класса в сфере обслуживания.

Особо острая дискуссия возникает в связи с оценкой интеллектуализации физического труда. Этот процесс ведет к расширению ядра рабочих с высшим и средним техническим образованием. Одни авторы полагают, что рабочие с высшим и средним образованием — это новая обособленная часть в структуре общественного труда. Согласно другой точке зрения рабочие с высшим и средним специальным образованием ... входят в состав рабочих умственного труда.

Думается, что вторая точка зрения более убедительная, так как она согласуется с определением класса, данным В.И. Лениным в "Беликом почине": "Классами называются большие группы людей, различающиеся по их месту в исторически определенной системе общественного производства, по их отношению к средствам производства, по их роли в общественной организации труда и т.д.". 8)

Таким образом, понятие "рабочий класс" охватывает не только тех кто занят физическим трудом, но и определенные категории лиц уственного труда, которых В.И. Ленин называл "инженерным пролетариатом". Реальная практика подтверждает этот тезис. Примерно 500 тыс. инженеров и техников трудится на рабочих местах. Эта тенденция будет развиваться и дальше.

В современных условиях ведущая роль рабочего класса в общественном развитии может быть охарактеризована шестью основными аспектами.

Первый: Экономическая роль рабочего класса.

В настоящее время 72 млн. рабочих осуществляют гигантскую экономическую функцию по созданию материальных благ общества. Все материальные ценности в виде потребительных стоимостей, которые окружают каждого из нас, созданы трудом рабочих. И если мы говорим, что, например, в 1978 году национальный доход составил 417 млрд. руб., то под этим мы прежде всего подразумеваем огромный труд рабочего, трудящегося человека. Весьма примечательно, что качественный рост рабочего класса, и прежде всего повышение общего и профессионального уровня, находится в прямой зависимости от культурного прогресса общества. И эта тенденция имеет закономерный, устойчивый характер.

Второй: Политическая роль рабочего класса. Коммунистическая партия как политический авангард рабочего класса и выразитель его интересов в своем составе насчитывает свыше 50% его представителей от всех вновь принимаемых в ее ряды, а 11% составляют колхозники. В целом около 80% вступающих в партию составляют работники сферы материального производства.

Характерно, что 77% делегатов XXV съезда КПСС составили представители рабочего класса. Это не только цифры, это свидетельство

возрастающей роли рабочего класса в общественно-политической жизни страны.

Третий: Усиление роли рабочего класса в государственном управлении. Среди делегатов местных Советов нашей страны 40,5% — рабочие и 27,2% — колхозники. В результате выборов в Верховный Совет СССР в марте 1979 года доля рабочих и колхозников в этом высшем органе власти в нашей стране составила 51,1%.<sup>9)</sup> Показателем ведущего положения рабочего класса является то, что его представители занимают руководящие посты на производстве, в высшем партийном и государственном аппарате. Все чаще начальниками цехов, смен, директорами заводов становятся бывшие рабочие, получившие высшее образование. Например, на Кузнецком металлургическом заводе 70% всех руководящих и ИТР выходят из рабочих. Среди директоров предприятий страны свыше половины прошли рабочую школу.

Четвертый: Возрастание роли рабочего класса в социальной структуре общества. Социальная структура общества в широком смысле включает в себя все самостоятельное население, классифицируемое по различным признакам (классовому, профессиональному, демографическому, национальному и т.д.). Социальная структура социалистического общества имеет динамический характер. Особенностью ее изменений является стирание классовых и социальных различий, сближение классов и социальных групп. В центре всех этих изменений находится количественный рост рабочего класса и его качественное преобразование. В классовом составе населения страны рабочий класс составлял в 1977 году — 61,6%, а колхозники 15,7%.<sup>10)</sup> Было бы неправильным недооценивать количественный фактор в осуществлении рабочим классом его ведущей общественной роли. В связи с этим небезынтересно вспомнить замечания В.И.Ленина на книгу Бухарина, в которой тот утверждал, что "социальная мощь" рабочего класса "прежде всего зависит от степени организованности этого класса". В.И.Ленин заметил на это: "Надо бы добавить: 1) от численности, 2) от роли в экономике, 3) от связи с массой трудящихся, 4) от его организованности".<sup>11)</sup>

Качественный, общеобразовательный уровень рабочего класса существенно возрос. Так, на 1000 человек имели высшее, полное и неполное среднее образование в 1939 году 108 чел., а в 1977 — 586 чел.<sup>12)</sup>

Пятый: Повышение роли рабочего класса в ускорении научно-технического прогресса. Стало уже обычным, когда все чаще лауреатами государственных премий являются рабочие и не только за высокие производственные результаты, а и за вклад в развитие науки и техники. Например, более 150 высокопроизводительных штамповочных автоматов изобрел слесарь рижского завода ВЭФ Вольдемар Петрович Буш. В период строительства, пуска и наладки БАЗа рабочие внесли свыше 500 изменений в технические проекты завода. Из года в год возрастает доля рабочих в научно-технических обществах.

Шестой: возрастание роли рабочего класса в развитии советской культуры. Творческую роль рабочего класса в развитии советской культуры обусловил его качественный и, прежде всего, духовный рост. Являясь носителем марксистско-ленинской идеологии, рабочий класс определяет содержание духовной культуры, дает ей идейную направленность.

Свидетельством роли рабочего класса в становлении советской культуры являются смотры коллективов художественной самодеятельности. В деятельности учреждений культуры рабочие принимают самое активное участие — выступают докладчиками, пропагандистами, агитаторами, заведуют красными уголками, являются членами правления клубов, домов культуры, редакторами стенных газет и т.д.

Все указанные обстоятельства подтверждают возрастающую роль рабочего класса в качестве решающей силы в строительстве материально-технической базы коммунизма. Особую миссию выполняет рабочий класс в реализации социально-экономической программы КПСС, принятой на XXV съезде КПСС. Как видим, возрастающая роль рабочего класса в социально-экономической и общественно-политической жизни общества в значительной степени обусловлена ростом его духовной культуры. Проблема формирования личности является одной из центральных в марксистско-ленинском учении и ее разработка была неразрывно связана с научным познанием объективных законов общественного развития, формированием материалистического взгляда на общество. Опираясь на учение К.Маркса и Ф.Энгельса, которые "начали с бытий класс самопознанию и самосознанию и на место мечтаний поставили науку", <sup>15)</sup> В.И.Ленин творчески развил учение основоположников марксизма о человеке, его социальной сущности, закономерностях форми-



рования нового типа личности.

Актуальной задачей экономической науки является дальнейшее раскрытие основополагающих научных принципов разработки проблемы взаимосвязи духовной культуры с воспроизводственным процессом рабочей силы. Это обусловлено как интересами углубления экономической теории и связанной с этим задачами идеологической борьбы, так и практическими целями формирования нового типа личности в странах социалистической системы.

#### П р и м е ч а н и я

1. Ленин В.И. Полн.собр.соч., т.45, с.364.
2. Материалы XXV съезда КПСС. М., 1976, с.221.
3. Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т.16, с.595.
4. Арнольд Л.И. Культура развитого социализма. М., 1975, с.32.
5. Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик. М., 1977, с.4.
6. Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т.26, I, с.202.
7. Там же, с.215.
8. Ленин В.И. Полн.собр.соч., т.39, с.15.
9. "Правда", 1979, 7 марта.
10. Народное хозяйство СССР за 60 лет. М., 1977, с.8.
11. Ленин В.И. Ленинский сборник II. Соцэкгиз, 1931, с.391.
12. Народное хозяйство СССР за 60 лет. М., 1977, с.55.
13. Ленин В.И. Полн.собр.соч., т.2, с.6.

ВОСПРОИЗВОДСТВО РАБОЧЕЙ СИЛЫ В УСЛОВИЯХ ПРОГРЕССА  
НАУКИ И КУЛЬТУРЫ

Интеллектуальным фундаментом культуры любого общества является овладение им законами движения материи. Не случайно В.И. Ленин ставил задачу перед молодыми строителями нового общества освоить все те богатства культуры и науки, которые выработало человечество. Научное невежество человека определяет отсутствие у него подлинной культуры.

Конечно, связи культуры и науки не просты, не однозначны. Известно, что и сама наука в современном понимании этого слова появилась сравнительно недавно — лишь несколько веков назад. Что же касается культуры общества, то у нее более солидный возраст. Она — материальная, и духовная, и физическая — существует столько, сколько насчитывает лет история человечества. Научный потенциал общества и степень развития его культуры существуют не вообще, а персонифицируются в представителях определенных классов, в людях: в том или ином уровне образования и его качестве, мере овладения достижениями культуры "вширь" и "вглубь".

К.Маркс в "Капитале" глубоко раскрыл динамику затрат на воспроизводство рабочей силы, включив в них те потребности, которые диктуются историческими и морально-социальными условиями существования работника и членов его семьи.

Затраты на овладение достижениями науки и культуры в системе образования, удовлетворение определенных культурных запросов индивидов являются общественно необходимыми издержками в процессе воспроизводства рабочей силы и входят в ее стоимость при капитализме.

В условиях социалистического способа производства рабочая сила перестала быть товаром, она не продается и не покупается. Однако фундаментальные положения К.Маркса являются методологической основой для анализа общественно необходимой величины затрат социалистического общества на всестороннее развитие личности и как части — причем важнейшей — на воспроизводство рабочей силы при социализме.

Какова же роль науки и культуры в процессе всестороннего развития личности и воспроизводства рабочей силы в условиях развитого социалистического общества, этап становления которого исторически совпал с начавшейся научно-технической революцией? На этот вопрос нам и хотелось бы ответить в этой статье.

х      х

х

Марксистско-ленинская теория воспроизводства рассматривает воспроизводство рабочей силы как часть общественного воспроизводства в любом обществе. При этом поскольку человек — главная производительная сила общества, постольку воспроизводство людей как физических носителей рабочей силы, составляет необходимое условие воспроизводства материальных благ.

Современная ИТР предъявляет к рабочей силе, к личности работника все более многообразные и растущие требования. "Современное производство предъявляет быстрорастущие требования не к одним лишь машинам, технике, но и прежде всего к самим работникам, — говорил на XXV съезде КПСС тов. Брежнев Л.И., — к тем, кто эти машины создает и этой техникой управляет. Специальные знания, высокая профессиональная подготовка, общая культура человека превращается в обязательное условие успешного труда все более широких слоев работников. Но все это в значительной мере зависит от уровня жизни, от того, насколько полно могут быть удовлетворены материальные и духовные потребности".<sup>1</sup>

Воспроизводство рабочей силы при капитализме, как показал К.Маркс, это — стихийный процесс, при котором личное потребление рабочего класса выступает лишь как "момент" в процессе воспроизводства, при котором производство и потребление находятся в антагонистическом противоречии. В условиях общественной собственности на средства производства ликвидируется основное противоречие капитализма, антагонизм производства и потребления, и воспроизводство рабочей силы становится частью, причем важнейшей, в решении задач всестороннего развития личности. Воспроизводство рабочей силы и всестороннее развитие личности соотносятся как общее и частное,

как часть и целое.

Проблема воспроизводства рабочей силы и всесторонне развитой личности включает в себя:

1/ воспроизводство человека, как существа биологического вида, обладающего определенными физическими силами и умственными способностями, как потенциального носителя способностей к труду;

2/ подготовку человека к определенным видам профессионального труда в результате общего и специального образования;

3/ оптимальное распределение и перераспределение трудовых ресурсов между производственной и непроизводственной сферами, между городом и деревней, по видам деятельности;

4/ рациональное потребление рабочей силы;

5/ решение задач всестороннего развития личности.

В наши задачи не входит рассмотрение всего комплекса проблем воспроизводства рабочей силы и всестороннего развития личности. Они в достаточной мере освещены в нашей экономической, философской и исторической литературе. В этой работе мы намерены остановиться лишь на одной грани этой проблемы - роли науки в воспроизводстве рабочей силы и всестороннем развитии личности. К этому нас побуждает то, что, во-первых, эта проблема, на наш взгляд, не получила еще достаточно полного освещения в научной литературе и, во-вторых, что возрастание роли науки в воспроизводстве рабочей силы и всестороннем развитии личности в условиях современной научно-технической революции требует теоретического обобщения этого процесса с позиций экономической науки.

## § I. Человек и рабочая сила в условиях современной НТР

Человек - главная производительная сила в любой общественно-экономической формации. Эта бесспорная истина марксистско-ленинской теории имеет фундаментальное значение для понимания особенностей воспроизводства как личности, так и рабочей силы в условиях современной НТР. "Под рабочей силой, или способностью к труду, - писал К.Маркс, - мы подразумеваем совокупность физических и духовных способностей, которыми обладает организм, живая личность человека, и которые пуска-

ются им в ход всякий раз, когда он производит какие-либо потребительные стоимости".<sup>2/</sup>

Маркс, как известно, провел четкое различие таких категорий, как рабочая сила и труд человека. Он показал, что труд - это функция рабочей силы, а сама рабочая сила неотделима от ее носителя - человека. "Рабочая сила, - писал К.Маркс, - существует только как способность живого индивидуума. Производство рабочей силы предполагает, следовательно, существование последнего. Раз существование индивидуума дано, производство рабочей силы состоит в воспроизводстве самого индивидуума, в поддержании его жизни".<sup>3/</sup> Это общее положение применимо, разумеется, к любой общественно-экономической формации. Специфика с точки зрения политической экономии может быть раскрыта лишь в анализе тех социально-экономических отношений, при которых происходит этот процесс. Надо подчеркнуть, что "...изучение воспроизводства населения, как "производства самого человека", продолжения рода, начато марксистской наукой совсем недавно".<sup>4/</sup>

Рабочая сила включает в себя физический и духовный компонент, которые только в единстве и составляют то, что К.Маркс называл способностью к труду. В условиях современной научно-технической революции неизмеримо возрастают те требования, которые предъявляет производство к личности носителя рабочей силы - человеку.

Что касается физического компонента, то речь идет о здоровье человека, отсутствии у него различного рода болезней /включая наследственные, генетического порядка/, о той степени здоровья, которая соответствовала бы виду избранной деятельности. Причем, поскольку в современных условиях производство предъявляет все большие требования к нервно-психологическому состоянию организма, то эта часть физического компонента приобретает особо важное значение.

Что касается духовного компонента рабочей силы, то речь идет о том, что в современных условиях характерным явлением становится смещение от эмпирических знаний, достаточных ранее для участия в общественно полезном труде, в сторону теоретической подготовки - общенаучных и специальных знаний, которые являются продуктом системы образования в широком смысле

этого слова.

Эти два компонента - и физический, и духовный, - разумеется, не могут быть оторваны друг от друга в реальной действительности. Мало того, как подчеркивали классики марксизма-ленинизма, они социально обусловлены, так как человек - сам продукт социальных условий общества, в котором он живет. Поэтому лишь в абстрактно-теоретическом плане мы можем разделять его физические и духовные компоненты, которые в практической жизни существуют в неразрывном единстве и социально опосредованы.

Развитие человеческого общества, науки и техники, материального производства и условий жизни человека привели к глубоким изменениям физического компонента рабочей силы. К числу их следует отнести следующие:

Во-первых, увеличение продолжительности жизни человека. Если в каменном и бронзовом веках она составляла 19-21 год, в средние века из-за высокой смертности от эпидемий она равнялась 27-28 годам и к середине XX века достигла 57-58 лет, то в экономически развитых странах она составляет ныне 70-75 лет и имеет тенденцию к увеличению. По прогнозам ученых максимальная граница человеческой жизни - 100-125 лет, а великий русский ученый И.И. Мечников такой границей считал 125-150 лет. В некоторых прогнозах высказывается мысль о том, что в 2000 году продолжительность жизни человека составит 100 и даже 150 лет. Трудности установления максимальной продолжительности жизни состоят в том, что из каждых 100 человек естественной смертью умирают только один-два, остальные умирают главным образом от болезней.<sup>6/</sup>

Во-вторых, в последние десятилетия наблюдаются изменения различных параметров физического развития людей. Эти изменения имеют комплексный характер и получили название "акселерации". Термин был введен немецким врачом Кохом и подчеркивал ускорение процессов развития человеческого организма. В дальнейшем, наряду с ускорением соматического развития, термином "акселерация" стали обозначать увеличение размеров тела человека, раннее половое созревание и т.д.

В-третьих, в современных условиях на смену инфекционной патологии пришли неинфекционные хронические заболевания,

которые в структуре заболеваемости населения начинают занимать все более заметное и угрожающее место. К ним относятся сердечно-сосудистые, нервно-психические и злокачественные новообразования. Из инфекционных заболеваний пока довольно прочно удерживает свои позиции лишь такой "возмутитель спокойствия", как грипп. Нередко исследователи этих процессов склонны видеть в таких тенденциях проявление улучшения диагностики многих заболеваний, а также увеличение средней продолжительности жизни в условиях современных высокоразвитых стран. Немало встречается и заявлений с позиций технического пессимизма о том, что все это — результат развития современного производства, изменения условий труда человека и быта людей, экологических изменений в природе. Безусловно, что такие заявления имеют под собой определенную основу, особенно в странах капитала.

Но вот мнение специалиста по этому вопросу: "Противоестественно думать, что прогресс человечества идет во вред человеку. Наши биологические параметры были запрограммированы миллионы лет назад. Предку современного человека были необходимы выносливое сердце, быстрые ноги и крепкие нервы... Другое дело, что в век НТР физическая нагрузка человека при неизменных биологических параметрах значительно уменьшилась. Наступила дисгармония, тот парадокс XX века, когда детренированность органов человека в ряде случаев может привести к патологическим изменениям. Однако эти изменения не обязательное следствие НТР. Они не естественные, а скорее искусственные ее спутники, которые могут быть ликвидированы самой НТР".

Изменение физического компонента рабочей силы в условиях современной научно-технической революции имеет и свой политико-экономический аспект. На наш взгляд, он заключается в следующем:

Во-первых, увеличение продолжительности жизни населения выдвигает задачу раздвинуть границу трудоспособного возраста каждого человека. Эта важнейшая социальная и экономическая задача требует приращения определенных затрат из национального дохода на интенсификацию научных исследований в этой области, улучшение условий труда и быта людей преклонного возраста, их лечение и отдых. Этот фактор производства, связан-

ный с расширением "поля деятельности" /во времени/, следует отнести к тем экстенсивным возможностям развития производства, которые порождены НТР, хотя главным направлением, разумеется, является его интенсификация.

Во-вторых, проблема акселерации в политико-экономическом аспекте находит свое выражение в том, что изменяется состав норм рационального потребления населения, а, следовательно, и всего фонда потребления в национальном доходе страны. Так, увеличение веса, роста, раннее половое созревание и т.п. по-новому ставит вопрос о потреблении продуктов питания, предметов длительного пользования одежды, обуви и т.д.

Очевидно, что антропологические, биологические и медицинские исследования должны дать экономистам те исходные ориентиры, без которых невозможна ни научно обоснованная разработка рациональных норм потребления, ни оптимизация нормы накопления в национальном доходе страны.

В-третьих, система здравоохранения, весь комплекс наук, связанных с борьбой за здоровье человека, становится все более дорогим для общества делом. В отличие от капитализма, с его антигуманной сущностью и антинародной, корыстной системой здравоохранения, социалистическое общество демонстрирует всему миру и в этой области свое превосходство. "Среди социальных задач, - говорил на XXV съезде КПСС тов. Брежнев Л.И., - нет более важной, чем забота о здоровье советских людей".<sup>8/</sup> Здоровье человека - это определяющий физический компонент рабочей силы, без которого не существует ни личности, ни рабочей силы как таковых. "Что такое болезнь, - подчеркивал К. Маркс - как не стесненная в своей свободе жизнь".<sup>9/</sup> Политико-экономический аспект мероприятий партии и правительства в области здравоохранения, развития физической культуры, решений в области защиты природы, оздоровления условий труда и быта людей заключается в том, что помимо главного, гуманистического результата, существует и определенный экономический эффект, связанный с их реализацией.

Коммунистическая партия и Советское правительство проявляют постоянную заботу об улучшении здравоохранения в нашей стране.<sup>10/</sup> Не случайно только на улучшение условий труда наша



страна ежегодно затрачивает более 3 млрд. рублей.<sup>11/</sup>

По расчетам академика С.Г.Струмилина трудом наших медиков на каждые 100 руб., затраченных на здравоохранение, вновь создается 220 руб. национального дохода. Подсчет ущерба, наносимого обществу болезнями — дело трудное, но важное. Так, было установлено, что благодаря широкой вакцинации при полиомиелите и дифтерии предотвращен ущерб в 3,9 млрд.руб. /полиомиелит/ и 1,8 млрд. руб. /дифтерия/ за вычетом затрат на борьбу с этими инфекционными заболеваниями. Соотношение между производственными затратами и стоимостью предупрежденного ущерба составило по полиомиелиту 1:42 и по дифтерии 1:37.<sup>12/</sup>

Современная НТР активно вторгается и в "духовный компонент" рабочей силы. Его изменение происходит прежде всего под влиянием развития самого материального производства, этой важнейшей сфере жизнедеятельности людей, а кроме того — преобразований в быте, культуре общества и т.п.

Изменение духовного компонента рабочей силы в современных условиях, на наш взгляд, можно свести к следующим основным моментам.

Во-первых, современное производство все более обнаруживает тенденцию к тому, что человек, который раньше был активным агентом его, по словам К.Маркса, становится "как бы рядом с ним". Его функции смещаются из сферы преимущественно физического в сферу преимущественно умственного труда, требующего значительной теоретической подготовки. Они все более сводятся к аналитическому осмысливанию происходящих производственных процессов, научному решению задач проектирования и создания орудий и предметов труда, технологии и организации производства, контроля и настройки оборудования, управления им и т.д.

Современное производство, в отличие от прежнего, потребовало преобладания научных знаний над эмпирическими сведениями, практическим опытом. Эти изменения нашли свое выражение в росте удельного веса в числе занятых научных работников, ИТР, квалифицированных и полуквалифицированных рабочих с довольно высокой общетеоретической подготовкой. По подсчетам американских экономистов, в 30-х годах восьмилетнее образование было достаточно для овладения знаниями, необходимыми в ра-

боте, на 58%, а уже в начале 70-х годов прочно усваивалось на основе этого уровня образования только 6% знаний. Доля же занятий, требующих образования выше среднего, возросла за этот период с 10 до 68%.<sup>12/</sup>

Крупная промышленность, по выражению К.Маркса, "... постоянно производит перевороты в техническом базисе производства, а вместе с тем и в функциях рабочих и в общественных комбинациях процесса труда".<sup>14/</sup> Он отмечал, что развитие производства и прежде всего орудий труда изменяет и самого работника. Процесс развития производительных сил "... представляет собой не что иное, как развитие индивидуальных способностей, соответствующих материальным орудиям производства. Уже по одному этому присвоение определенной совокупности орудий производства равносильно развитию определенной совокупности способностей самих индивидов".<sup>15/</sup>

Воспроизводство рабочей силы подчинено закону ее соответствия характеру и уровню развития производства. "Танное соответствие, - писал Д.Илинер, - проявляется в качественных и количественных пропорциях между личными и вещественными факторами производства".<sup>16/</sup> Количественная пропорция этого соответствия была вскрыта К.Марксом применительно к условиям капитализма в его учении об органическом строении капитала, одной из сторон которого является его техническое строение.

Этот закон относится к числу общих экономических законов общества, однако его действие социально обусловлено производственными отношениями того или иного экономического строя. В условиях социализма действие этого закона тесно связано с задачей формирования всесторонне развитой личности. Перед новым обществом, как указывал К.Маркс, стоит задача заменить частичного рабочего, простого носителя известной частичной общественной функции "всесторонне развитым индивидом".<sup>17/</sup>

Переход нашей страны к всеобщему среднему образованию, подготовке всех категорий работников на основе десятилетнего образования выявил известное противоречие между уровнем подготовки работников молодежного возраста и некоторыми рутинными процессами, существующими в производстве. течение многих лет в большинстве отраслей народного хозяйства имеется немало рабочих, занятых ручным трудом, в том числе и тяжелым,

и вредным. Так, по данным ЦСУ, в 1974 году около 45 млн. человек было занято неквалифицированным ручным трудом. В промышленности в 1972 году больше половины всех рабочих /55,7%/ было занято также ручным трудом. В сельском хозяйстве удельный вес ручного труда составлял в 1975 году около 75%. В строительстве доля рабочих, занятых ручным трудом, достигает 65,8% /по данным за 1972 год/.<sup>18/</sup>

Вполне понятно, что только на путях интенсификации производства, ускорения темпов технического прогресса можно разрешить это противоречие, предоставляя работникам места в сфере производства и непроизводственной сфере в соответствии с их общеобразовательной и специальной подготовкой и ликвидировать дефицит рабочей силы, который характерен для ряда отраслей и районов страны за последнее время.

Во-вторых, изменение духовного компонента рабочей силы в современных условиях обнаруживается в том, что все более расширяются духовные, интеллектуальные потребности личности, которые становятся традиционными и, следовательно, входят как общественно не обходимые в процесс воспроизводства рабочей силы и всестороннего развития личности. Эти потребности лежат как в сфере самого материального производства, так и вне его.

Удовлетворение этих потребностей - в образовании, в получении информации по различным каналам /газеты, журналы, радио, телевидение/ в зрелищах типа кино, театра, представлений различного рода, спортивных состязаний и т.п., в занятии спортом, в путешествиях и экскурсиях и т.д. - становится все более весомой частью в составе необходимого продукта, который является материальной основой воспроизводства рабочей силы и всестороннего развития личности.

Объективной основой для роста потребностей подобного рода является увеличение свободного времени, которое К.Маркс называл "пространством для всестороннего развития личности". Известно, что он предсказывал, что богатство будущего общества будет измеряться не рабочим, а свободным временем, что истинная свобода человека лежит за пределами границы, определяемой заботой о хлебе насущном.

Буржуазные экономисты за последнее время все больше пишут о том, что в век автоматизации производства зловещие по-

следствия массовой безработицы потребуют возродить лозунг племени древнего Рима: "Хлеба и зрелищ!". Представители так называемого "технического пессимизма" в буржуазной философии предсказывают "обратный процесс - от человека к обезьяне", его деградацию.

В этих кликушеских пророчествах проявляется неспособность капитализма справиться с современными производительными силами, с тем благом, которая несет человечеству современная НТР, его ограниченный, переходящий характер.

Социализм давно вооружен трудами классиков марксизма-ленинизма, знанием того, что только в его силах использовать эти блага во имя человека. Вся история нашей страны говорит о том, что партия и правительство по мере создания объективных предпосылок неуклонно принимают шаги, направленные не только на сокращение рабочего дня, но и на создание условий оптимального использования свободного времени советскими людьми.

По данным за 1974 год годовой фонд рабочего времени /без отпусков/ в среднем на одного рабочего и служащего составил в СССР 1900 часов, что равно примерно 22% календарного времени за год. Около 4% этого годового фонда времени занимают обеденные перерывы на производстве и дорога к месту работы и обратно /около 1 часа в среднем/. На физиологические надобности /сон, еда и т.д./ приходится 37% годового фонда времени. Следовательно, на вне рабочее, активное время приходится 37% или 324 ч. Если из этого исключить время, связанное с ведением домашнего хозяйства, уходом за детьми, то остается примерно 1800 часов.<sup>19/</sup> Это и есть то время, о котором К.Маркс писал как времени "для возвышенной деятельности человека", "чтобы каждый, в ком сидит Рафаэль, стал им".

По некоторым расчетам стоимость высвобождения одного часа рабочего времени /ЭОСВ - экономическая оценка свободного времени/ составляет примерно 0,65 руб./час. Именно столько требуется вложить средств в народное хозяйство, чтобы компенсировать последствия превращения одного часа труда в час свободного времени.<sup>20/</sup>

Увеличение свободного времени, как писал К.Маркс, необходимо "... для образования, для интеллектуального развития, для выполнения социальных функций, для товарищеского общения,

для свободной игры физических и интеллектуальных сил...<sup>21/</sup>

Было бы неверным представлять себе будущее развитие нашего общества в виде царства лени и праздности. Кстати говоря, в некоторых работах экономистов и философов сквозит представление о свободном времени, как времени досуга членов общества. Но еще К.Маркс различал время досуга и "время для более возвышенной деятельности".<sup>22/</sup>

На наш взгляд, прав Е.Г.Куделин, который в своей интересной книге "Диалектика производства и потребностей" пишет о том, что "... активная общественно полезная деятельность людей, как бы ни сокращался рабочий день, имеет тенденцию по своей продолжительности оставаться величиной постоянной, так как за пределами рабочего дня происходит работа по обогащению человека необходимыми знаниями, общественная деятельность и некоторые другие виды творчества. Сокращение рабочего дня и сокращение времени общественно полезной деятельности - это, следовательно, не одно и то же. Первое выступает как важнейшая цель коммунистического строительства, второе - вещь весьма сомнительная".<sup>23/</sup> "Общая продолжительность ежедневного труда, понимаемого в широком смысле как общественно полезная творческая деятельность, очевидно, не должна сокращаться".<sup>24/</sup>

По мнению ряда советских экономистов, в пределах обозримого будущего рабочая неделя вряд ли будет короче 30-35 часов. И это представляется правильным, так как труд - основная форма жизнедеятельности человека и ограничение его сверх необходимых размеров пошло бы во вред самому индивиду. Это, конечно, не отрицает возможности в отдаленном будущем еще большего сокращения рабочего времени, но без сокращения общей величины общественно полезной деятельности на основе преодоления исторического противоречия между необходимым и прибавочным временем.

Увеличение свободного времени членов социалистического общества предъявляет все больший счет к нему в смысле создания условий для рационального использования, как общественно-го богатства. Появляющиеся в ходе развития НТР все новые и новые потребности людей есть функция самого производства, роста культуры общества и обогащения его духовной жизни. При этом все более важную роль начинает играть наука. С одной стороны,

наука, как непосредственная производительная сила общества, позволяет все больше и больше сокращать рабочее время членов общества, увеличивая их свободное время, устранять из сферы производства социально непривлекательные и вредные для здоровья виды труда.

С другой стороны, наука, как род человеческой деятельности, сама становится все более массовой сферой всестороннего развития личности, подлинным источником "радости и наслаждения", которые приносит человеку творческий труд.

## § 2. Наука и воспроизводство рабочей силы

К.Маркс и Ф.Энгельс писали, что "способ производства надо рассматривать не только с той стороны, что он является воспроизводством физического существования индивидов. В еще большей степени, это — определенный способ деятельности данных индивидов, определенный вид их жизнедеятельности, их определенный образ жизни".<sup>25/</sup>

Исходя из этого положения классиков марксизма-ленинизма следует, на наш взгляд, выяснить, во-первых, роль науки в воспроизводстве физического существования людей; во-вторых, ее роль в изменении их деятельности и жизнедеятельности и, наконец, в-третьих, их образа жизни. При этом мы, разумеется, должны проанализировать лишь политико-экономический аспект этих проблем.

По выражению К.Маркса в его рукописях 1857-1858 гг., "работающее общество будет по-научному относиться к процессу своего прогрессирующего воспроизводства, своего воспроизводства во все возрастающем изобилии...".<sup>26/</sup>

Методологической основой такого анализа является учение К.Маркса о необходимом продукте и его роли в воспроизводстве рабочей силы. Он показал, что воспроизводство рабочей силы происходит за счет необходимого продукта, создаваемого в сфере материального производства. Необходимый продукт — это объективная категория, обладающая количественной и качественной определенностью, специфической для каждой общественно-экономической формации. В I томе "Капитала" К.Маркс писал, что "... переменный капитал есть лишь особая историческая форма проявления фонда жизненных средств, или рабочего фонда, который необходим работнику для поддержания и воспроизводства его

жизни и который при всех системах общественного производства он сам должен постоянно производить и воспроизводить".<sup>28/</sup> Величина необходимого продукта определяется объемом и составом жизненно необходимых для рабочего средств существования и, по выражению Маркса, для определенной страны и для определенного периода "есть величина данная".<sup>29/</sup>

ти потребности Маркс различал как "обусловленные природой" и "созданные исторически".<sup>25/</sup> "Устранение капиталистической формы производства, — писал К. Маркс, — позволит ограничить рабочий день необходимым трудом. Однако, необходимый труд, при прочих равных условиях, должен все же расширить свои рамки. С одной стороны потому, что условия жизни рабочего должны стать богаче, его жизненные потребности должны возрасти. С другой стороны, пришлось бы причислить к необходимому труду часть теперешнего прибавочного труда, именно тот труд, который требуется для образования общественного фонда резервов и общественного фонда накопления".<sup>30/</sup>

Мы разделяем взгляды тех экономистов, которые считают, что категории необходимого и прибавочного продукта — это категории воспроизводства, а категории продукта для себя и продукта для общества — это категория распределения. Хотя они и являются категориями однопорядковыми, но не совпадающими ни качественно, ни количественно. В дальнейшем мы будем рассматривать лишь воспроизводственные категории, связанные с анализом воспроизводства рабочей силы, что соответствует теме нашего исследования.

Диалектика развития необходимого продукта исторически обусловлена. Применительно к социализму его величина включает, на наш взгляд, две части: ту, что связана с воспроизводством рабочей силы, и ту, что связана со всесторонним развитием личности. Практически, разумеется, нельзя их противопоставлять, так как они составляют внутренне единое, целое. И прав В.А. Медведев, который пишет следующее: "Человека нельзя отождествлять с рабочей силой. Трудовая, производственная функция человека при социализме остается главной, решающей. Поэтому личное потребление должно рассматриваться в первую очередь с точки зрения его роли в развитии рабочей силы. Это не противоречит задаче всестороннего развития личности, а входит в ее решение".<sup>31/</sup>

Внеисторическим, на наш взгляд, является утверждение о том, что необходимый продукт — это продукт, который производится для всестороннего развития и проявления физических и духовных способностей человека.<sup>33/</sup> Такой продукт в известной мере — идеал будущего, а не категория нынешнего этапа развития социализма.

Необходимый продукт — основа благосостояния трудящихся при социализме. Повышение жизненного уровня народа является, как известно, первостепенной задачей партии и правительства в современных условиях. Рост благосостояния трудящихся зависит от самого производства, его возможностей. Вместе с тем социализм — это еще царство необходимости и он не может ориентироваться на мелкобуржуазные представления об уравнительном социализме, рост благосостояния членов общества не должен подрывать материальные стимулы труда.

На наш взгляд, прав Е.Г.Куделин, который пишет: "Благосостояние ... должно быть таким, какого требует в данный момент характер и содержание исполняемого членами общества труда, какое в максимальной степени будет способствовать росту производительности их трудовой деятельности, совершенствованию производительных сил. И не больше".<sup>33/</sup> Люди при социализме, поскольку их труд в ряде случаев еще не стал первой жизненной потребностью, "не должны получать за этот труд от общества ни слишком мало благ, так как в этом случае утрачивается материальная заинтересованность, ни слишком много, что также ликвидирует материальную заинтересованность. Последняя действует лишь в сравнительно узких пределах — между абсолютно необходимыми и действительными потребностями в жизненных благах".<sup>34/</sup>

Но это "ни больше", "ни меньше" и есть объективно обусловленная историческая величина необходимого продукта при социализме.

В общем виде величина необходимого продукта на поверхности явлений выступает в превращенном виде, подобно тому, как стоимость рабочей силы при капитализме принимает превращенную форму заработной платы. Превращенность этих форм не отрицает той объективной основы, которая является их важным фундаментом. В целом в условиях социализма величина необходимого про-



дукта не может быть сведена к заработной плате, поскольку воспроизводство рабочей силы, и особенно процесс всестороннего развития личности, происходит за счет общественных фондов потребления. Определенную роль в этом процессе играет и та часть необходимого продукта, которая производится в личном подсобном хозяйстве.

Исходя из этих предпосылок, можно выразить величину необходимого продукта при социализме в виде следующей формулы:

$$Y = Y_1 + Y_2 + Y_3 + Y_4 + Y_5$$

где  $Y$  — общая величина необходимого продукта, фонда жизненных средств, достаемая работнику и членам его семьи, необходимая для воспроизводства рабочей силы и всестороннего развития личности;

$Y_1$  — величина заработной платы работника, достаемая ему в соответствии с количеством и качеством затраченного труда;

$Y_2$  — та часть фонда материального поощрения, которая образуется на предприятии из прибыли и достается работнику с учетом его трудового вклада;

$Y_3$  — часть фонда социальных и культурных мероприятий, жилищного строительства, который образуется из прибыли и достается работнику и членам его семьи как с учетом, так и без учета трудового вклада;

$Y_4$  — часть централизованных фондов потребления, которая достается работникам и членам их семей;

$Y_5$  — та часть необходимого продукта, которая создается работником и членами его семьи в личном подсобном хозяйстве.

Какое же влияние оказывает наука на движение необходимого продукта, его количественную и качественную структуру?

Во-первых, наука играет роль своеобразного "стартера" в развитии потребностей людей. Это особенно ярко проявляется в ходе научно-технической революции, технического прогресса.

— Как писал Л. Маркс, "Размер так называемых необходимых потребностей, равно как и способы их удовлетворения, сами представляют собой продукт истории и зависят в большей мере от культурного уровня страны".<sup>35/</sup>

По определению академика А.М.Румянцева в его статье, посвященной анализу основного экономического закона социализма, следует различать идеальные и реальные совокупные потребности общества. "Идеальные совокупные потребности общества, — пишет он, — не зависят от конкретных производственных возможностей данной страны. Они исходят из того, что требуется в конечном счете при всех прочих равных условиях для обеспечения свободного всестороннего развития личности каждого. Их материальной основой служат, прежде всего, реальные достижения научно-технического прогресса человеческого общества в целом. Поэтому они выступают как идеальные потребности для каждой отдельно взятой социалистической страны и становятся контрольным ориентиром".<sup>36/</sup> Что касается реальных потребностей, то они, как указывает А.М.Румянцев, непосредственно зависят от уровня производства данной страны. Это, на наш взгляд, правильно. Однако мы не можем согласиться со следующим положением, выдвинутым в работе и затем повторенным в учебниках: "Реальные совокупные потребности, ориентируемые при разработке планов развития народного хозяйства на идеальную совокупность потребностей, ассимптотически приближаются к последним".<sup>37/</sup>

Такого приближения, на наш взгляд, нет и быть не может, так как :

а/ идеальные потребности общества — категория не статична, а динамика развития потребностей. Приближение удовлетворения реальных потребностей к идеальным носит характер соотношения абсолютной и относительной истины: граница идеальных потребностей постоянно отодвигается с шагом времени. Возможно приближение лишь к границе вчерашнего дня;

б/ о росте жизненного уровня, вероятно, следует судить не по степени превращения идеальных потребностей общества в реальные, а по степени удовлетворения реальных потребностей все более широкими слоями населения страны и по скорости превращения идеальных потребностей общества в реальные.

Роль науки при этом заключается не только в формировании идеальных потребностей общества, но и в создании теоретических основ для ускорения превращения их в реальные, действительные потребности, доступные возможностям современного производства.

Увеличение размеров необходимого продукта определяется как действием закона возрастания потребностей, так и законом возмещения затрат рабочей силы. На наш взгляд, если первый закон определяет формирование идеальных потребностей общества, то второй определяет количественную величину реальных потребностей общества и его членов. Под действием закона возмещения потребностей постоянно расширяется круг потребительных стоимостей, который становится традиционным для потребления людей в современных условиях. Так, только за период жизни одного поколения появились такие потребности, как потребность в комфортабельном жилье, телевизоре, приемнике, телефоне, автомобиле, авиатранспорте и т.д. В то же время постепенно отмирают некоторые потребности, а вместе с этим и производство ряда морально устаревших товаров. Надо заметить, что некоторые традиционные виды товаров давно осуждены наукой и вместе с тем продолжают жить: это табачные и водочные изделия. Преодолеть эту традицию в потреблении населения оказалось не так просто. Опыт многих стран говорит о том, что преодоление этих традиций связано не только с теми знаниями, которые несет наука, это — сложная социальная, психологическая, моральная и экономическая проблема.

Особую роль в формировании потребностей людей занимает мода. Подчас предметом моды становятся не только одежда, обувь, украшения, но и продукты научно-технического прогресса: приемник, автомобиль, телевизор и т.д. Было бы не очень умным и плодотворным бороться с модой /исключая, разумеется, ее извращения/. "Моду нельзя отменить или не принимать во внимание, — писал в своей книге М.М.Рогов, — Она существует под влиянием научно-технического прогресса /растущие технические возможности производства и массовые коммуникации/, быстро распространяется".<sup>18</sup> Важно научиться управлять модой в интересах общества, возможностей его производства.

Диалектика изменения потребностей людей под влиянием научно-технического прогресса такова, что человека нельзя рассматривать как "ненасытную прорву потребностей". Как это подчеркивал еще К.Маркс, социалистическое общество будет иметь дело с потребностями культурного человека, с его разумными потребностями. Но есть ли граница этих разумных потребностей?

Наверное, есть. Ее, на наш взгляд, правильно пытаются определить Е.Г.Куделин, который пишет, что "подлинное изобилие жизненных благ будет достигнуто тогда, когда для любого из членов общества оно будет составлять не абсолютную, а лишь относительную ценность, т.е. будет важно не само по себе, а только как необходимое условие всестороннего развития творческих способностей индивидов, удовлетворения их потребности в труде и не раньше!"<sup>39/</sup> По его мнению, со временем "труд в глазах членов общества становится настолько привлекательным, что сам превращается в первую жизненную потребность, ограничивающую другие потребности человека".<sup>40/</sup>

Во-вторых, влияние науки на воспроизводство рабочей силы все более проявляется в том, что по мере превращения науки в непосредственную производительную силу общества возрастает ее значение в росте производительности общественного труда. В результате этого рост материального благосостояния достигается меньшими затратами труда. В целом это приводит к уменьшению затрат живого и овеществленного труда в расчете на единицу потребительной стоимости, причем, удельный вес прошлого труда возрастает, а живого — падает.

В масштабах общества это означает сокращение необходимого труда и увеличение прибавочного труда при общем сокращении рабочего времени. На наш взгляд, правы те экономисты, которые считают, что в условиях социализма закономерным является процесс возрастания нормы стоимости прибавочного продукта. Думается, что эти соображения полностью соответствуют положению К.Маркса: "... Действительное богатство общества и возможность постоянного расширения процесса его воспроизводства зависит не от продолжительности прибавочного труда, а от его производительности и от большей или меньшей обеспеченности тех условий производства, при которых он совершается".<sup>41/</sup>

Увеличение объема потребительных стоимостей и падение их стоимости — важнейшая закономерность научно-технического прогресса, имеющая огромное значение для получения обществом богатства, основанного не на рабочем, а на свободном времени. И в этом процессе роль науки неуклонно возрастает.

В-третьих, все больше возрастает роль науки в охране здо-

ровья человека. С одной стороны, это определяется успехами наук в изучении человеческого организма, его психики, биологии, продолжении рода, влияния на его здоровье окружающей среды и т.д. С другой стороны, современное производство предъявляет все более жесткий счет к здоровью человека, особенно его нервно-психическим возможностям.

В-четвертых, наука при ее практическом воплощении в сфере производства по-новому ставит вопросы сохранения природы, окружающей среды, экологические проблемы. Наука, с одной стороны, при ее практическом применении в сфере материального производства вызывает неизбежные последствия в отношении земли, воздуха, воды, животного и растительного мира, а с другой стороны — создает теоретические, а главное — практические средства для оздоровления окружающей среды, спасения и развития животного и растительного мира. Эти расходы общества неуклонно возрастают и с нашей точки зрения они все более относятся не к прибавочному, а необходимому продукту, так как входят в затраты, связанные с воспроизводством рабочей силы, воспроизводством среды обитания как общества в целом, так и отдельных индивидов.

В-пятых, наука через научно-технический прогресс изменяет не только естественную, но и искусственную среду обитания человека — архитектуру и оборудование городов и населенных пунктов, технику, применяемую в домашнем быту. Член-корреспондент АН СССР Л.М.Гатовский называет это техникой, применяемой в самой сфере народного потребления. М.А.Виленский называет технику, применяемую в здравоохранении, образовании, сфере культуры, бытовых условиях населения "социальной техникой". Причем, большое значение приобретает, по его мнению, экономическая эффективность данной социальной техники, которая принимает в этой сфере иную форму по сравнению со сферой производства, а именно: "экономическая эффективность оценивается не экономической оценкой результатов ее использования в сфере потребления..., а затратами на ее изготовление и эксплуатацию".<sup>42/</sup>

Развитие этой социальной техники предъявляет все больший счет к культуре человека. Как писал К.Маркс, необходимо развитие всех свойств человека, производство его как возможно более универсального и целостного продукта общества с широкими

связями и потребностями, "ибо для того, чтобы пользоваться множеством вещей, человек должен быть способен к пользованию ими, т.е. он должен быть в высокой степени культурным человеком".<sup>43/</sup> Интеллектуальным ядром развития культуры человека является овладение им достижениями науки. Именно об этом говорил В.И. Ленин на третьем съезде комсомола: "Коммунистом стать можно лишь тогда, когда обогатишь свою память знанием всех тех богатств, которые выработало человечество".<sup>44/</sup>

В конечном счете наука оказывает прямое и косвенное воздействие на воспроизводство рабочей силы и всестороннее развитие личности. К формам прямого воздействия науки на воспроизводство рабочей силы относятся все те науки, которые связаны с физическим существованием людей, их здоровьем и духовным развитием. К формам косвенного воздействия относятся все те науки, которые связаны с изучением, развитием и изменением среды обитания людей, включая как сферу производства, так и их быта.

По мере роста обобществления труда в сфере производства, развития общественной собственности на средства производства воспроизводство рабочей силы все более принимает общественный характер. И это несмотря на то, что воспроизводство рабочей силы, поскольку оно включает удовлетворение личных потребностей людей, процесс индивидуализированный, который не может быть так жестко запрограммирован, как воспроизводство материально-вещественных элементов производительных сил".<sup>45/</sup>

Возрастание общественного характера воспроизводства рабочей силы диктуется современным уровнем развития производительных сил, общественного разделения труда, процессом интеграции современного производства в научно-производственные комплексы как в национальных рамках, так и в интернациональных масштабах. Эти процессы присущи как социалистическим, так и капиталистическим странам. Не случайно в современных условиях одним из проявлений развития государственно-монополистического капитализма становится участие буржуазного государства в ряде процессов, связанных с воспроизводством рабочей силы. Разумеется, что экономическая основа капитализма - частная собственность на средства производства - дает знать о себе и в этом процессе, ограничивая возможности государства придать этому процессу планомерно управляемый характер.

В условиях социализма общественный характер воспроизводства рабочей силы и решение задач всестороннего развития личности составляют единое целое, предстают как планомерно управляемый, централизованно запрограммированный процесс. Возрастание общественного характера воспроизводства рабочей силы выражается в росте удельного веса общественных форм удовлетворения потребностей людей в условиях развитого социалистического общества за счет общественных фондов потребления /включая централизованные фонды в масштабах общества и те, что существуют на предприятиях/, целенаправленной политике партии и правительства в решении демографических проблем, учета и использования трудовых ресурсов, подготовки кадров по различным каналам системы образования и т.д. Все это позволяет сделать вывод о с и с т е м н о м характере процесса воспроизводства рабочей силы и всестороннего развития личности в условиях зрелого социалистического общества, где определенную роль, как часть ее, занимает и наука.

Системный характер использования науки в процессе воспроизводства рабочей силы и всестороннего развития личности определяется тем, что в условиях современной научно-технической революции все более складывается особый воспроизводственный цикл: "наука - образование - производство".

Наука является важнейшим фактором в изменении "способа деятельности данных индивидов"/К.Маркс/. Этот процесс происходит, с одной стороны, через изменение самого производства по мере превращения науки в реальную производительную силу - прежде всего изменение средств производства, а с другой стороны - через изменение самих индивидов в результате развития системы образования, подготовки и переподготовки рабочей силы.

Сфера производства - важнейшая часть жизнедеятельности человека. Внедрение в эту сферу новой техники и технологии, организации и управления производства, основанных на новейших достижениях науки - характерная черта современности. Переход от машинного этапа производства, основанного на традиционной технике и технологии, к полуавтоматизированному и автоматизированному производству, связанному с принципиально новыми методами обработки предметов труда, предъявляет все новые и новые требования к интеллектуальной подготовке рабочей силы, определению профессиональных качеств работника для того или иного вида производ -

ственной деятельности.

Главным направлением в подготовке рабочей силы все более становится поворот от эмпирических, узко-профессиональных знаний, накапливаемых ранее работником в процессе трудовой деятельности и определяющим его квалификацию, в сторону научно-технических знаний, позволяющим ему достигать высокого уровня профессиональной подготовки в короткий период времени. По расчетам академика С.Г.Струмилина, каждый класс повышения общеобразовательной подготовки рабочих позволяет повышать производительность труда примерно на 15% без дополнительных затрат.

Может показаться, что наука и ее достижения связаны лишь с высшей ступенью образования, но это, конечно, не так. В современном производстве заняты работники с различным уровнем образования, но все они становятся работниками, занятыми в трудовом и технологическом процессах, основанных на какой-то ступени научно-технического прогресса. Чем выше эта ступень, чем ближе она к последним достижениям науки и техники, тем большее распространение знаний "вширь" /по всем категориям занятых/ должно предшествовать производственному процессу. Все дело, на наш взгляд, в мере этих знаний, их глубины для определенной категории трудящихся. На практике это означает необходимость распространения последних достижений науки и техники среди всего трудоспособного населения, хотя и в различных дозах, степени глубины и абстракции. Этим определяется объективная необходимость комплексного подхода к подготовке рабочей силы в системе образования и роль науки в этом процессе.

При этом, как отмечают специалисты, знания очень быстро стареют, "морально изнашиваются" /например, для инженера - на 20% в год/. Это определяет необходимость не только процесса производства, но и воспроизводства знаний через различные формы переподготовки.

В современных условиях наука связана с образованием, по определению члена-корреспондента АН СССР тов.Гатовского Л.М., по двум линиям: "Первая линия связана с воспроизводством человеческого элемента научного потенциала... Наука предоставляет сфере образования растущую сумму знаний для их освоения и получает от нее кадры, освоившие эти знания и способные создавать новые. Наука, следовательно, в определенном смысле строится на



образовании... В то же время образование строится на науке. Вторая основная линия единства науки и образования состоит в их совместном воздействии на технику, ее производство и применение".<sup>46/</sup>

К.Маркс рассматривал время, затрачиваемое обществом на развитие работника, "... как производство основного капитала, причем, этим основным капиталом является сам человек".<sup>47/</sup>

Справедливость этого положения К.Маркса особенно ярко проявляется в современных условиях, когда "система образования и культурно-просветительная сфера все более превращается в подлинную индустрию по производству знаний и формированию главной производительной силы - работника".<sup>48/</sup>

Характерной чертой нашего времени является рост затрат на образование во всех странах. "Вложения капитала в мозги, - цинично заявляют буржуазные экономисты, - наиболее прибыльно". Отсюда и так называемая "демократизация системы образования", и такое явление, как утечка умов или "дрейн-брейн".

В СССР и других социалистических странах развитие системы образования, подготовки и переподготовки кадров за последние десятилетия приняло огромные масштабы и потребовало значительных средств, вложений в этот специфический основной капитал, каким является человек.

**Расходы на образование из государственного бюджета  
и других источников в СССР за 1950-1975 гг.**

|                                               | 1950 | 1965 | 1975  |
|-----------------------------------------------|------|------|-------|
| Расходы на образование<br>/в млрд. руб./      | 5,4  | 14,1 | 26,3  |
| То же в % к национальному<br>доходу           | 7,3  | 7,4  | 7,3   |
| То же в расчете на душу<br>населения /в руб./ | 30,0 | 61,0 | 103,0 |

/В книге В.Ф.Майера. Уровень жизни населения СССР. М., 1977, с.86/.

Рост этих затрат привел к повышению общеобразовательного уровня населения, всех работников, занятых в народном хозяйстве страны. Так, средний уровень образования одного занятого в

народном хозяйстве страны в 1950 году, по данным Т.К.Широковой, составлял 6,3 года, а в 1975 - 8,9 /с учетом всех форм повышения квалификации и переподготовки соответственно - 6,4 и 9,4 года/. По расчетам В.П.Корчагина, средняя продолжительность обучения одного работника в 1959 году составляла 6,9 года, а в 1970 - 8,1. По данным М.Я.Сонина, средняя продолжительность образования в расчете на одного работающего выросла с 6 лет в 1959 году до 8,4 года в 1970.<sup>49/</sup>

Образовательный потенциал населения той или иной страны в условиях современной НТР становится одной из важнейших частей научно-технического потенциала. Что следует понимать под образовательным потенциалом страны?

На этот вопрос Т.К.Широкова отвечает так: "Под образовательным потенциалом понимается общее количество человеко-лет образования в данном конкретном году, накопленного всеми занятыми в народном хозяйстве. Он определяется на основе расчетов валового и чистого приростов человеко-лет образования. Валовый прирост образовательного потенциала характеризуется увеличением общей суммы человеко-лет образования в данном конкретном году в результате вовлечения в народное хозяйство новой рабочей силы и повышения уровня квалификации уже занятых трудящихся... Чистый прирост образовательного потенциала для каждого конкретного года есть разность между валовым его приростом и выбытием человеко-лет образования".<sup>50/</sup> По ее данным, величина образовательного потенциала СССР в 1975 году составила 1100 млн. человеко-лет /а с учетом системы повышения квалификации и переподготовки 1200 млн. человеко-лет/. За 1950-1975 годы образовательный потенциал увеличился в нашей стране в 2,2 - 2,3 раза.<sup>51/</sup>

В экономической литературе встречается и стоимостная оценка образовательного потенциала страны. Так, по расчетам В.Е.Комарова, на начало 1975 года общая "стоимость" накопленного образования работников сферы материального производства /91,5 млн. человек/ составляла ориентировочно 225-230 млрд. руб., а с учетом профессионального образования 260-266 млрд. руб. Это примерно 35-36% от стоимости основных производственных фондов /741 млрд. руб./.<sup>52/</sup>

Все исследователи экономических проблем образования отмечают, что за последнее время быстро растет величина затрат на

получение всех уровней образования. Так, В.Е. Комаров пишет, что за 1961-1975 годы стоимость обучения выросла во всех типах учебных заведений: в школах - на 93%, в вузах - на 20%, в средних специальных учебных заведениях - на 31% и в ПТУ - на 59%.<sup>53/</sup> По расчетам Т.К. Широковой, затраты на образование ныне растут примерно на 8,4% в год /по данным за 1950-1975 гг./. При этом стоимостная оценка образовательного потенциала растет значительно более высокими темпами, чем его натуральная оценка.<sup>54/</sup> Общая величина только основных фондов вузов страны ныне превышает 5 млрд. руб., а затраты на нужды вузов из бюджета в 1976 году составили 3,1 млрд. руб.<sup>55/</sup>

По данным ЦСУ СССР, в 1977 году различными видами обучения было охвачено 93 млн. человек, что составляет 35,7% от общего количества населения /260 млн./. Из этого количества обучающихся в общеобразовательных школах училось 45,4 млн. человек, в средних профессионально-технических училищах - 1,7 млн., в техникумах и других специальных средних учебных заведениях - 4,7 млн., в вузах - 5 млн. человек. Только за 1977 год страна получила 752 тыс. специалистов с высшим и 1180 тыс. специалистов со средним образованием /всего - 1932 тыс./.

Эти данные свидетельствуют о том, что СССР - страна с широким размахом народного образования, соответствующим задачам экономики этапа развитого социалистического общества.

Однако сложившийся уровень образования еще во многом не может удовлетворить ни настоящее, ни тем более будущее нашего общества. Около 30% всех занятых в народном хозяйстве /это главным образом люди старшего возраста/ составляют работники с начальным образованием и ниже начального. По доле работников с высшим и средним /полным и неполным/ образованием СССР находится на уровне США начала 50-х годов.<sup>56/</sup> Преодоление этого разрыва диктуется как потребностями самого производства, так и задачами всестороннего развития личности. Причем, очевидно, что образовательный потенциал населения становится одним из показателей в экономическом соревновании двух мировых систем, включая их лидеров - СССР и США.

Рост образовательного потенциала населения не дань моде, а явление времени. На наших глазах происходит изменение как в составе совокупного работника общества, так и в составе совокуп-

ного рабочего.

Еще сравнительно недавно промышленность требовала всего 5-10% рабочих со средним образованием. Сейчас их уже требуется 30-50%. Потребность в специалистах с высшим образованием составляет в ряде отраслей 25-30% от численности рабочей силы.<sup>57/</sup> Если различные виды традиционного промышленного производства требовали 35-57% неквалифицированных и малоквалифицированных рабочих, 33-60% квалифицированных кадров, 4-8% лиц со средним образованием, 1-2% с высшим образованием, то на полностью автоматизированных предприятиях, по расчетам Я.Ауэрхана /ЧССР/, требования к уровню подготовки занятых меняются следующим образом: 40-60% квалифицированных рабочих, 40-60% лиц со средним образованием, 20-40% специалистов с высшим образованием.<sup>58/</sup>

Практически это означает преодоление разрыва в образовании рабочих и инженерно-технических работников. Не случайно поэтому за последнее время ряд экономистов в нашей стране и других социалистических странах пишет о том, что в обозримом будущем высшее образование станет всеобщим подобно среднему в настоящее время. Так, В.Д.Гробер и А.П.Дубнов пишут: "... следует преодолеть взгляд на высшее образование как на систему формирования преимущественно инженерно-технического персонала... развитие высшего образования становится одним из важнейших факторов формирования рабочего класса в условиях научно-технического прогресса".<sup>59/</sup> Вместе с тем нельзя не видеть и того, что использование квалифицированных кадров на рабочих местах, не требующих значительной теоретической подготовки, наносит значительный урон народному хозяйству: это все равно, что построить завод и "забыть" пустить его в ход.<sup>60/</sup>

В советской экономической литературе накоплено немало исследований экономических проблем образования /работы С.Г.Струмина, В.А.Жамина, Г.А.Егиазаряна, Б.М.Ременникова, В.Е.Комарова, Н.П.Иванова и др./. За последние годы немало внимания этим проблемам уделяет и буржуазная наука. При этом центр тяжести в этих исследованиях приходится на анализ экономической эффективности образования.

На наш взгляд, наиболее уязвимым звеном в исследовании экономики образования остается его роль в процессе воспроизводства рабочей силы, так как не исследованы количественные параметры

этого процесса в связи с пропорциями материального производства.

Вполне понятно, что циклы "наука - техника - производство" и "наука - образование - производство" должны характеризоваться вполне определенными количественными величинами. Так, например, ученые установили, что развитие науки должно определенным образом опережать развитие техники, а та, в свою очередь, опережать развитие материального производства. Столь отрогой зависимости не существует в отношении другого цикла "наука - образование - производство". Между тем, на наш взгляд, и здесь существует подобная же закономерность: развитие науки должно опережать развитие образования, а оно, в свою очередь, развитие производства.

Трудность исследования этих закономерностей заключается в том, что в основу количественного анализа берется, как правило, увеличение затрат на цели науки и образования. Но такой анализ, конечно, неполон, так как не учитывается качественная сторона процесса. Так, например, при одних и тех же затратах на развитие науки и образования могут быть совершенно различные качественные результаты их развития.

Очевидно, что определение количественных пропорций с учетом их качественного состояния в цикле "наука - образование - производство" требует дальнейшей разработки.

Одной из важнейших пропорций общественного производства является соотношение живого и овеществленного труда. Это соотношение применительно к капитализму К.Маркс раскрыл в своем учении об органическом строении капитала. Как известно, под органическим строением капитала он понимал его стоимостное строение, поскольку оно отражает его техническое строение. С нашей точки зрения, эти положения К.Маркса применимы и для анализа промышленных фондов социалистического общества.<sup>61/</sup>

Наиболее ярко рост технического строения фондов проявляется в фондовооруженности труда. К.Маркс подчеркивал, что развитие основного капитала "... является показателем того, до какой степени всеобщее общественное знание превратилось в непосредственную производительную силу..."<sup>62/</sup> По расчетам, имеющимся в печати, стоимость одного рабочего места в промышленности СССР в 1971 году составила около 7,5 тыс. руб., а в сельском хозяйстве - 3,7 тыс. руб. С учетом стоимости не только основных, но и оборотных /материальных/ фондов эта величина в

1960 году была равна 843 руб., а в 1971 - 15 691 руб., т.е. выросла почти в 2 раза. <sup>63/</sup>

В советской экономической литературе нет единства мнений по поводу действия закона роста органического строения промышленных фондов социалистического производства, не существует общепринятой методики расчета этого показателя, отсутствуют данные за сравнительно длительный период времени. Между тем, на наш взгляд, анализ закономерностей изменения органического строения фондов имел бы очень важное не только теоретическое, но и практическое значение: с точки зрения влияния этого процесса на "высвобождение" рабочей силы, на норму прибыли и т.д.

По мере роста материально-технической базы социализма и перерастание ее в МТБ коммунизма все более обнаруживается, что высвобождение рабочей силы, и прежде всего занятых производительным трудом, является общим экономическим законом. В условиях капитализма его действие выражается в росте относительно перенаселения, безработицы. За послевоенные годы в развитых капиталистических странах действие этого закона выражается, с одной стороны, в уменьшении занятых в сфере материального производства, а с другой стороны - увеличении числа занятых в непроизводственной сфере. Доля занятых в промышленности относительно общей занятости, например, в Англии уменьшилась с 42,5% в 1951 году до 37,8% в 1966, в США с 29,4% в 1950 году до 23% в 1971. Всего же в США в сфере материального производства занято 38% трудоспособного населения страны. Подобные же тенденции характерны и для всех стран СЭВ. Если в СССР в 1913 году в отраслях материального производства было занято 95% всего работающего населения, то в 1976 - 75,4%. Общее количество занятых в сельском хозяйстве сократилось с 75 до 23%, а в промышленности и строительстве выросло с 9 до 38%, на транспорте - с 2 до 9%, в здравоохранении, просвещении, культуре, искусстве, науке - с 1 до 16%. <sup>64/</sup>

На наш взгляд, правы те авторы, которые считают, что закон высвобождения рабочей силы имеет общее значение как при капитализме, так и при социализме, хотя социальные последствия его действия, разумеется, различны.

Почему же действие закона роста органического строения производства и связанного с ним закона высвобождения рабочей силы

не имеет тех отрицательных последствий, которые характерны для капитализма?

Ответ на этот вопрос можно, на наш взгляд, свести к следующим основным положениям.

Во-первых, социализм обеспечивает столь высокие темпы накопления и расширения производства, которые намного перекрывают размеры высвобождения рабочей силы. Так, данные статистики говорят об абсолютном сокращении занятых в угольной промышленности, сельском хозяйстве и лесоводстве. В то же время происходит планомерное перераспределение рабочей силы в другие отрасли народного хозяйства. Этот процесс требует от социалистического общества определенных затрат на создание рабочих мест и переподготовку рабочей силы. Наиболее яркий пример в этом отношении: массовая переподготовка машинистов паровозов на водителей электровозов в послевоенный период.

Во-вторых, рост органического строения фондов и высвобождение рабочей силы происходит далеко не одновременно в отдельных отраслях производства, так как переход к интенсивным методам ведения хозяйства происходит в сочетании с использованием экстенсивных методов. А раз это так, то создаются условия и для этого канала перемещения рабочей силы.

В-третьих, постепенное сокращение рабочего дня по мере продвижения к коммунизму означает, при прочих равных условиях, необходимость большего количества рабочей силы для поддержания производства в прежнем объеме. Меньшее число рабочих мест будет компенсироваться большим количеством работников, занятых на них в течение суток.

В-четвертых, в условиях социализма отсутствует такой фактор увеличения безработицы, как чрезмерная интенсификация труда. Известно, что при капитализме резервная армия труда, по выражению К.Маркса, "давит" на тех, кто занят в сфере производства, способствуя варварской эксплуатации рабочей силы. Отсутствие этого фактора, конечно, не отрицает необходимости достижения общественно-нормальной интенсификации труда на социалистических предприятиях. Но превышение этого предела противоречит сущности социалистических производственных отношений, цели социалистического производства.

В-пятых, при социализме, по мере его развития, значительно

шире, чем при капитализме, возникают возможности использования трудоспособного населения в непродуцированной сфере, и прежде всего, в духовном производстве и сфере услуг. Это вытекает из заботы социалистического общества о всестороннем развитии личности, наиболее полном удовлетворении постоянно растущих материальных и духовных потребностей ее общества и его членов.

Вот почему, на наш взгляд, действие закона роста органического строения фондов, высвобождения рабочей силы не имеет тех отрицательных социальных последствий, которые характерны для капитализма.



А.З.Алейник

## НАУКА И ВСЕСТОРОННЕЕ РАЗВИТИЕ ЛИЧНОСТИ

Ход современной научно-технической революции все более показывает, что предсказанная К.Марксом и Ф.Энгельсом задача будущего общества — формирование всесторонне развитого человека, всесторонне развитой личности — не плод научной фантазии, а реальность, опирающаяся на фундамент общественного прогресса. Карл Маркс предсказывал, что в условиях коммунистического общества произойдет такое развитие производительных сил, при котором производство "есть не что иное, как развитие производительных сил человечества, т.е. развитие богатства человеческой природы как самоцель".<sup>65</sup> Основоположники научного коммунизма считали, что общее "призвание, назначение, задача всякого человека — всесторонне развивать все свои способности...".<sup>66</sup> В этих условиях производство становится производством ради производства, производством всесторонне развитой личности.

В чем сущность и основные признаки всесторонне развитой личности? На этот вопрос пытаются ныне ответить и философы, и экономисты, и социологи. Вполне понятно, что их определения носят характер научной гипотезы и не лишены дискуSSIONНЫХ издержек. Так, например, И.М.Рогов различает всесторонне развитие человека и личности, считает, что "всесторонне развитие человека включает в себя, наряду со всесторонним развитием личности, максимально возможное в отношении каждого индивида использование его мыслительных способностей /как генетически заложенных, так и приобретенных и, что особенно важно, развитых в процессе общения, труда и познания/, сохранение и укрепление физического и психического здоровья, гармоническое развитие человека". По его определению, "Все —

стороннее развитие личности начинается с трудовой деятельности".<sup>67/</sup>

Для целей нашего исследования нет необходимости подробно анализировать различные определения и отдельные аспекты формирования всесторонне развитой личности. Лучшим критерием тут является опыт, практика. Мы выделяем лишь экономический аспект указанной проблемы. На наш взгляд, он заключается в анализе тех производственных отношений, которые возникают и развиваются в процессе реализации этой цели коммунистического общества.

Прежде всего следует определить роль науки в процессе формирования всесторонне развитой личности. Какова эта роль?

Во-первых, только на научной основе возможно преодоление труда в традиционном смысле слова, т.е. того труда, который выступает как "обусловленная природой необходимость". Преодоление труда в традиционном смысле слова означает появление взамен его такого труда, где деятельность человека "выступает ... уже не как труд, а как полное развитие самой деятельности".<sup>68/</sup> Формирование такого труда обусловлено:

1. Преодолением остатков старого разделения труда, которое возможно лишь на основе формирования материально-технической базы коммунистического общества, на основе полной автоматизации производства, где на плечи машин и ЭВМ человек передаст все виды монотонного и нетворческого труда, как физического, так и умственного, социально непривлекательного и попросту вредного для здоровья.

2. Таким ростом производительности труда, который позволит резко сократить величину рабочего дня и той его части, которая является необходимым рабочим временем. По мере продвижения к коммунизму "непосредственный труд и его количество исчезают в качестве определяющего принципа производства, созидания потребительных стоимостей; и если с количественной стороны непосредственный труд сводится к менее значительной доле, то качественно он превращается в некоторый, хотя и необходимый, но второстепенный момент по отношению к всеобщему научному труду, по отношению к технологическому применению естествознания...".<sup>69/</sup>

"Второстепенность" непосредственного рабочего времени при всей его необходимости, как это видно из слов К.Маркса, означает, что деятельность человека и в рабочее, и в свободное время сливается в единый процесс всестороннего развития личности. По расчетам ученых для массового участия трудящихся в НТР необходимо сокращение рабочего времени приблизительно до 30 час в неделю при 40 рабочих неделях в год с одно-временным резким сокращением времени на ведение домашнего хозяйства /приблизительно до 15 час. в неделю/.<sup>70/</sup>

3. Переходом труда в область творческой научной деятельности, где наука и производство сливаются в единое целое, а "активное самовыражение человека приобретает научный характер и эстетические качества".<sup>71/</sup>

Во-вторых, лишь развитие науки и искусства может превратить свободное время общества и его членов в подлинное богатство, пространство свободного времени будет завоевано ими прежде всего. "Пройдет ряд десятилетий и научная деятельность станет одним из основных видов труда любого члена общества, тем более, что научным будет и непосредственно материальный труд..." "Наука и искусство станут со временем основой дальнейшего общественного прогресса".<sup>72/</sup>

Вполне понятно, что массовость науки может быть обусловлена лишь, с одной стороны, требованиями самого производства, а с другой стороны, - развитием системы образования. Еще К.Маркс выдвигал идею постоянного, в течении всей трудовой деятельности человека, образования, причем, "не только как одно из средств для увеличения общественного производства, но и как единственное средство для производства всестороннего развития людей".<sup>73/</sup>

Современные тенденции в развитии образования говорят о том, что для будущего характерно внедрение единой системы общего непрерывного обучения. При этом большую роль будут играть методы программированного обучения, опирающиеся на дидактическую технику. Развитие средств массовой информации и дидактическая техника обеспечат общедоступность образования

и его относительную экономическую эффективность. По подсчетам американских экономистов час программированного обучения с применением самых современных ЭВМ обходится неполных 10 долларов. Вскоре этот расход будет уже менее 1 доллара в час, тогда как при традиционных методах обучения 1 час обходится в 2 доллара.<sup>74/</sup>

В экономической литературе, говоря о всестороннем развитии личности, как правило подчеркивается, что материальной основой этого процесса является увеличение свободного времени общества. На наш взгляд, это неточно. Известно, что К.Маркс называл свободное время пространством для всестороннего развития личности, но не его материальной основой. Само по себе увеличение свободного времени еще не есть благо для общества и его членов. Необходима материальная база для его использования, создание "системы предоставления возможностей" каждому члену общества для его развития.

В речи на XV съезде профсоюзов тов. Брежнев Л.И. говорил: "Свободное время может считаться действительным общественным богатством, когда оно используется в интересах всестороннего развития человека, его способностей и тем самым - для еще большего умножения материального и духовного потенциала всего общества".<sup>75/</sup>

Если воспроизводство рабочей силы осуществляется главным образом за счет необходимого продукта, то всестороннее развитие личности - за счет прибавочного продукта общества. Разумеется, на практике нельзя отделить эти затраты, тем более, что процесс воспроизводства рабочей силы все более сливается с процессом всестороннего развития личности.

Однако теоретически такое разделение вполне правомерно потому, что, во-первых, это соответствует методу К.Маркса, который исследовал явления "в чистом виде" /например, производство абсолютной и относительной прибавочной стоимости, дифференциальной и абсолютной ренты и т.д./; во-вторых, этого требуют интересы практического исчисления национального дохода в процессе его использования и, в-третьих, часть затрат, связанная со всесторонним развитием членов общества может быть исчислена и практически даже на основе имеющихся данных /это затраты на развитие художественной самодеятельности,

технического творчества, функционирование народных университетов и лекториев, занятия физической культурой и спортом и т.д./.

В целом "систему предоставления возможностей" для все - стороннего развития личности можно выразить следующей формулой:  $M_B = M_1 + M_2 + M_3 + \dots + M_N$ , где  $M_B$  - часть национального дохода, идущая на всестороннее развитие членов социалистического общества, а  $M_1 \dots M_N$  - отдельные статьи этих затрат.

К числу этих важнейших затрат на развитие личности следует отнести следующие:

1. Затраты, связанные с созданием рабочих мест, соответствующих "природе человека", современных не только с точки зрения уровня науки, но и с точки зрения эстетики, способствующих превращению труда в первую жизненную потребность. По мнению основоположников научного коммунизма, труд должен превратиться в свое собственное вознаграждение.<sup>76/</sup>

Прав, по нашему мнению Е.Г.Куделин, который пишет: "Целесообразно, по-видимому, отказаться отныне весьма распространенного, но тем не менее ошибочного взгляда, что при коммунизме исчезнет личное материальное стимулирование труда. Это утверждение правильно лишь в отношении стимулирования средствами потребления, поскольку с достижением изобилия жизненных благ оно неизбежно отомрет. Однако нельзя не видеть, что у этого материального стимулирования есть преемник - м а т е р и а л ь н о е с т и м у л и р о в а н и е условиями и средствами труда".<sup>77/</sup> Вознаграждение более творческим трудом - это и материальное, и моральное вознаграждение.<sup>78/</sup>

Создание рабочих мест за счет накапливаемой части национального дохода, обеспечивающих развитие творческих начал в труде, потребует от общества и разумного распределения их в соответствии с личностью работников. Причем, это относится и к непроизводственной сфере: созданию лабораторий для ведения научной работы, включению в творческий коллектив при съемках нового фильма и т.д. Дух соревнования, соперничества талантов, конкурсного характера распределения творческих возможностей общества не может отмереть. "Неудачники" должны найти применение своим способностям в сфере самостоятельного научно-

технического и культурного творчества, материальная база которых должна также получить свое соответствующее развитие.

2. Затраты, связанные с развитием непрерывной системы образования в широком смысле этого слова, формирующей все - стороне развитого индивида, его духовную культуру. Можно предположить, что эти затраты будут непрерывно расти, создавая условия и для технического, и для художественного творчества, и для того, чтобы рабочая сила, возвращаясь в сферу производства, была иной рабочей силой, иного качества, способной к творческому, высокопроизводительному труду.

3. Затраты, связанные с созданием материальных условий для технического и художественного творчества, научных поисков в свободное время, в ту его часть, которую К.Маркс называл отданной "возвышенной деятельности". Это предполагает такое техническое оснащение сферы сегодняшнего "любительства", которое соответствовало бы самым высоким требованиям науки и культуры.

4. Затраты общества, связанные с гармоничным физическим развитием людей - создание материально-технической базы развития физкультуры и спорта, здравоохранения, лечения и отдыха.

5. Затраты общества, связанные с развитием сферы обслуживания, позволяющие значительно сократить время, расходуемое членами общества на ведение домашнего хозяйства с тем, чтобы превратить его в то время, которое может быть отдано более "возвышенной деятельности".

Таковы, на наш взгляд, те затраты, которые общество несет и будет нести, решая задачи всестороннего развития личности.

Очевидно, роль науки в решении задач всестороннего развития личности заключается в том, что, с одной стороны, она должна выдвинуть комплексную целевую программу ее осуществления, а с другой стороны, - сама должна стать сферой всестороннего развития личности. Применительно к сфере материального производства, она должна определить оптимальную норму накопления в решении задач всестороннего развития личности для каждого исторического периода времени.

# П р и м е ч а н и я

1. Материалы XXIV съезда КПСС. М., 1971, с.41.
2. Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т.23, с.178.
3. Там же, с.181.
4. Воспроизводство населения социалистических стран. М., 1977, с.25.
5. Обухова Л.Е. Человек и научно-технический прогресс. М., 1977, с.65-66.
6. Рогов М.М. Научно-технический прогресс и развитие личности. Л., 1974, с.87.
7. Обухова Л.Е. Человек и научно-технический прогресс, с.41.
8. Материалы XXV съезда КПСС. М., 1976, с.41.
9. Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т.1, с.6.
10. "Наука и жизнь", 1978, № 1, с.29.
11. Иванова Р.К. Научно-техническая революция и развитие общественного труда в СССР. М., 1976, с.102.
12. "Наука и жизнь", 1978, № 1, с.29.
13. Мирская Е.З., Мирский Э.М. Наука, технология, общество. "Вопросы философии", 1970, № 5, с.175.
14. Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т.23, с.498.
15. Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т.3, с.68.
16. Социально-экономические проблемы рабочей силы при социализме. Тезисы докладов. ЛГУ, 1972, с.81.
17. Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т.23, с.499.
18. Маневич Е. Воспроизводство населения и использование трудовых ресурсов. "Вопросы экономики", 1978, № 8, с.42.
19. Метельский Ф.М. Свободное время как одно из важнейших условий всестороннего развития личности. "Известия АН СССР. Серия экономическая", 1976, № 4, с.103-104. См. также: Майер В.Ф. Уровень жизни населения СССР. М., 1977, с.151.
20. Гурвич Г.Л., Мельникова Д.И., Пчелинцева О.С. К вопросу об экономической оценке свободного времени. "Известия АН СССР. Серия экономическая", 1978, № 1, с.89.
21. Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т.23, с.274.
22. Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т.46, ч.П, с.221.
23. Куделин Е.Г. Диалектика производства и потребностей. М., 1977, с.136.

24. Куделин Е.Г. Диалектика производства и потребностей. М., 1977, с.158-159.
25. Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т.3, с.19.
26. Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т.46, ч.1, с.280.
27. Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т.23, с.580.
28. Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т.23, с.182.
29. Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т.46, ч.1, с.280-281.
30. Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т.23, с.589.
31. Медведев В.А. Социалистическое производство. М., 1976 с.42.
32. Осадько М.П. Необходимый и прибавочный продукт при социализме. М., 1962, с.7.
33. Куделин Е.Г. Диалектика производства и потребностей. М., 1977, с.127.
34. Куделин Е.Г. Диалектика производства и потребностей. М., 1977, с.129.
35. Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т.23, с.182.
36. Румянцев А.М. Основной экономический закон социализма. "Вопросы экономики", 1968, № 10, с.9.
37. Румянцев А.М. Основной экономический закон социализма. "Вопросы экономики", 1968, № 10, с.10.
38. Рогов М.М. Научно-технический прогресс и развитие личности. Л., 1974, с.118.
39. Куделин Е.Г. Диалектика производства и потребностей. М., 1977, с.155.
40. Куделин Е.Г. Диалектика производства и потребностей. М., 1977, с.154.
41. Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т.25, ч.П, с.366.
42. Методологические вопросы определения социально-экономической эффективности новой техники /под.ред. М.А.Виленского, М., 1977, с.51.
43. Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т.46, ч.1, с.280.
44. Ленин В.И., Полн.собр.соч., т.41, с.305.
45. Медведев В.А. Социалистическое производство. М., 1976 с.42.
46. Гатовский Л.М. Научно-технический прогресс и экономика развитого социализма. М., 1974, с.161-162.
47. Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т.46, ч.П, с.281.



48. Хейнман С.А. НТП и структура общественного производства. "Вопросы экономики", 1973, № I, с.21.

49. См.: "Известия АН СССР. Серия экономическая". 1978, № I, с.30.

50. Широкова Т.К. Проблема экономической оценки затрат живого труда. "Известия АН СССР. Серия экономическая", 1978, № I, с.29.

51. Там же.

52. Комаров В. Экономическая эффективность образования. "Вопросы экономики", 1977, № 9, с.59.

53. Там же, с.59-60.

54. См. уктруд: "Известия АН СССР. Серия экономическая", 1978, № I, с.31.

55. См.: "Экономические науки", 1978, № 3, с.101.

56. См.: Иванов Н.П. НТР и вопросы подготовки кадров специалистов в развитых странах капитализма. М., 1971, с.188; "Вопросы экономики", 1974, № 4, с.43-44.

57. "Мировая экономика и международные отношения", 1971, № 8, с.109.

58. "Проблемы мира и социализма", 1967, № I, с.80.

59. Гробер В.Д., Дубнов А.П. Развитие высшего образования: программный подход. "Известия АН СССР. Серия экономическая", 1974, № I, с.8.

60. См.: Бляхман Л.С., Шкаратан О.И. НТР, рабочий класс, интеллигенция. М., 1973, с.266; Комаров В.Е. Экономические проблемы подготовки и использования кадров. с.172; его же: "Вопросы экономики" 1977, № 9, с.65. Воронина Е. Эффективность общественных затрат на образование. "Вопросы экономики", 1973, № II, с.42-43 и др.

61. См.: наше выступление /в соавторстве с В.М.Колтуновым/ на Всесоюзной конференции по проблемам научно-технического прогресса /в "Вопросы экономики", 1961, № II, с.112/

62. Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т.46, ч.П, с.215.

63. "Экономические науки", 1974, № 4, с.43.

64. См.: Наука и производство при социализме. /пер. с немецкого/, М., 1978, с.100-101; "Вопросы экономики", 1978, № 8, с.45.

65. Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т.26, ч.П, с.123.

66. Маркс К и Энгельс Ф. Соч., т.3, с.282.
67. Рогов И.М. Научно-технический прогресс и развитие личности. Л., 1974, с.66-67, 77.
68. Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т.46, ч.1, с.281.
69. Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т.46, ч.П, с.207-208.
70. НТР и социализм/под общей редакцией академика Б.М.Кедрова/. М., 1973, с.217.
71. Там же, с.153.
72. Куделин Е.Г. Диалектика производства и потребностей. М., 1977, с.168-169.
73. Маркс К и Энгельс Ф. Соч., т.23, с.496.
74. НТР и социализм /под общей редакцией академика Б.М.Кедрова/. М., 1973, с.187.
75. Брежнев Л.И. Речь на съезде профсоюзов СССР 20 марта 1972 г. М., 1972, с.11-12.
76. Маркс К и Энгельс Ф. Соч., т.1, с.558.
77. Куделин Е.Г. Диалектика производства и потребностей. М., 1977, с.142, 143-144.
78. Там же.

Д.А.Вольфовский. Р.М.Нарсианов

## СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ НОРМИРОВАНИЯ ТРУДА И ЭКОНОМИЧЕСКОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ В КНР

В социалистическом обществе вознаграждение за труд представляет собой новую экономическую категорию, которая выражает социалистические производственные отношения. "Социализм, — как отмечал В.И.Ленин, — предполагает определение меры труда и его вознаграждение" <sup>1</sup>. При этом должны правильно сочетаться материальные и моральные стимулы к труду, это ведет к росту его производительности и увеличению общей массы национального дохода.

Вознаграждение за труд, по мнению большинства экономистов, — это основная форма необходимого продукта, главное средство к жизни и источник удовлетворения растущих потребностей трудящихся развитого социалистического общества. Экономические границы вознаграждения за труд определяются, прежде всего, основным экономическим законом, а также законом распределения по труду, и законом его повышения производительности. При этом данные законы действуют в одном направлении, обеспечивая непрерывный рост размеров вознаграждения за труд.

Известно, что если основной экономический закон определяет рост размеров вознаграждения, массу совокупного необходимого продукта, то действие закона распределения по труду определяет, какую часть совокупного необходимого продукта представляет продукт для себя, т.е. фонд вознаграждения за труд работников материального производства.

С ростом производительности труда в сфере материального производства создаются условия для повышения оплаты труда в сфере нематериального производства.

Неуклонное повышение уровня заработной платы с развитием производительных сил, ростом производства и производительности труда, постоянное совершенствование организации заработной платы на основе принципа распределения по труду составляют одно из важнейших направлений деятельности Коммунистической партии и советского государства в области экономики.

В развитом социалистическом обществе все более расширяются объ-

этивные возможности и условия для осуществления политики постоянного повышения как номинальной, так и реальной заработной платы. С одной стороны, мы имеем стабильные в продолжение долгого времени цены на большинство продовольственных и промышленных товаров, с другой — все время совершенствуются различные системы оплаты и происходит дальнейшее существенное улучшение нормирования труда.

Размеры заработной платы в непроизводственной сфере устанавливаются применительно к уровню заработной платы работников материального производства с учетом народнохозяйственного значения отрасли, квалификационного уровня работников, условий труда и территориального размещения предприятий и организаций данной отрасли.

Не следует забывать, что оценка труда и дифференциация заработной платы в непроизводственной сфере имеют свои особенности. Так как производство и потребление духовных благ и услуг совпадают во времени, то нельзя оценивать их только с точки зрения экономии времени у самих работников.

Высокие темпы развития сферы материального производства, особенно промышленности, сельского хозяйства, транспорта, строительства и других отраслей, все более и более зависят от бесперебойности и четкости работы сферы услуг, от того, насколько организован досуг и удовлетворение духовных запросов работников этих отраслей, что существенно влияет на повышение производительности труда.

Теперь на основе социологических исследований доказано, что сокращение бесполезных затрат времени в ходе получения духовных благ и услуг положительно влияют на качество работы, ее скорость и эффективность деятельности тружеников сферы материального производства.

В послевоенное время, наряду с совершенствованием оплаты труда, в материальной сфере осуществлялись такие же мероприятия и не в материальной сфере. Только за последние 15 лет мы имеем неоднократное повышение заработной платы и улучшение нормирования труда. Это, в частности, создает необходимые условия для более требовательного подбора и расстановки кадров, для повышения их профессионального мастерства.

Еще в 1964 году на основе принятого закона о повышении заработной платы работникам просвещения, здравоохранения, жилищно-коммунального хозяйства, торговли и общественного питания, в других отраслях народного хозяйства, непосредственно обслуживающих население<sup>21</sup>, заработная плата работников культурно-просветительных учреждений повысилась в среднем на 40%, а отдельным категориям — поч-

ти в два раза; была создана стройная система оплаты их труда, ликвидированы неоправданные различия в заработной плате в городе и на селе. Уровень заработной платы работников культурно-просветительных учреждений был значительно приближен к уровню заработной платы в промышленности.

Эти и другие мероприятия Коммунистической партии и советского правительства создали материальные условия улучшения качества работы в КПУ, для закрепления кадров культурно-просветительных работников, повышения их специального и общеобразовательного уровня.

Было установлено пять принципов определения должностных окладов работников культурно-просветительных учреждений, на основе которых определялась доля трудовых затрат их работников.

Принципы, по которым определялась оплата труда в непроизводственной сфере, были следующими. Оплата труда зависела: от группы, к которой отнесено данное учреждение и занимаемой в нем должности; от стажа и образования; только от уровня образования; от тарифной категории, и, наконец, она устанавливалась по занимаемой должности, но при определенном ограничении, характерном для данной категории работников.

Успехи в материальной сфере за эти годы, существенный рост национального дохода (достаточно напомнить, что в 1965 году он равнялся 193, а в 1978 — 408 млрд. рублей) позволили приступить к новому этапу повышения заработной платы в десятой пятилетке. Как известно, повышением заработной платы охвачено более 31 млн. человек и тем самым повысилась не только номинальная заработная плата, но и уровень жизни работников нематериальной сферы.

Совершенствование заработной платы осуществляется по следующим направлениям: повышается средний размер тарифной ставки и окладов, предусматривается постоянный их пересмотр, связанный с ростом квалификации.

Что же нового в процессе совершенствования заработной платы работников сферы нематериального производства?

Государственный Комитет Совета Министров СССР по труду и социальным вопросам и Секретариат ВЦСПС принял ряд постановлений, в которых раскрыты основные изменения в оплате труда. К ним относятся следующие:

№ 103/29 от 30.13.76 "Об утверждении показателей и порядка отнесения внешкольных учреждений к группам по оплате труда руководящих работников";

№ II6/29 от 30.12.76 "Об утверждении временных показателей и порядка отнесения библиотек и книжных палат к группам по оплате труда руководящих работников и специалистов";

№ I35/29 от 31.12.76 "Об утверждении временных показателей и порядка отнесения культурно-просветительных учреждений к группам по оплате труда руководящих работников и специалистов" <sup>3)</sup>.

На основании этих постановлений Министерством культуры СССР была разработана и утверждена Инструкция о порядке исчисления заработной платы работников культурно-просветительных учреждений <sup>4)</sup>.

Так, например, в новом постановлении должностные оклады и тарифные ставки устанавливаются работникам культурно-просветительных учреждений независимо от их ведомственной подчиненности.

До этого решения должностные оклады по сопоставимым категориям работников в различных ведомствах резко отличались друг от друга. Если заработная плата старшим библиотекарям, библиографам устанавливалась в зависимости от образования и стажа работы, то теперь это положение распространено на руководителей кружков, аккомпаниаторов и др. Это свидетельствует о возросших требованиях к этой категории культурно-просветительных работников, к их образовательному цензу и вместе с тем характеризует те изменения, которые произошли среди работников музыкальных школ, музеев, КПУ и др.

Исходя из имеющихся решений, теперь работникам культурно-просветительных учреждений должностные оклады устанавливаются администрацией учреждения согласно штатному расписанию, утвержденному вышестоящим органом культуры с участием соответствующего комитета профсоюза:

"а) руководящим, инженерно-техническим работникам и специалистам библиотек ... Дворцов и Домов культуры, клубов и других учреждений клубного типа ... по занимаемой должности и в зависимости от группы по оплате труда работников, к которой отнесено данное учреждение;

б) руководителям кружков, культорганизаторам, аккомпаниаторам - в зависимости от образования и стажа работы по специальности;

в) ... режиссерам, дирижерам, балетмейстерам, хормейстерам, художникам-постановщикам, заведующим художественной частью - в соответствии с установленной им квалификационной категорией.

Должностные оклады руководителям кружков, культорганизаторам и аккомпаниаторам устанавливаются на основании тарификационных списков...

Тарификация проводится ко дню введения новых условий оплаты труда, а в дальнейшем — при изменении стажа работы по специальности или образования...

Квалификационные категории режиссерам, дирижерам, балетмейстерам, хормейстерам, художникам-постановщикам, заведующим художественной частью, ... устанавливаются государственными тарификационными комиссиями, порядок работы которых определяется министерством культуры СССР. В составе комиссии включаются представители соответствующих профсоюзных органов".<sup>5</sup>

Предложения об установлении работникам категорий рассматриваются комиссиями по представлению руководителя культурно-просветительного учреждения. К ходатайству о присвоении квалификационной категории прилагается творческая характеристика, в которой должны быть отражены квалификация, качество работы и другие стороны деятельности работника. Характеристика подписывается руководителями учреждения и общественных организаций.

Установленные государственными тарификационными комиссиями категории утверждаются органом культуры, при котором организована комиссия, и оформляются приказом директора культурно-просветительного учреждения или руководителя организации по подотчетности этих учреждений.

В случае перехода работника КПУ в другое культурно-просветительное учреждение на ту же должность, за ним сохраняется присвоенная квалификационная категория.

Об изменениях оплаты труда можно судить по следующим таблицам (табл. I и табл. Ia).

Должностные оклады работников Дворцов и Домов культуры, Домов атеизма, лекториев, клубов и других учреждений клубного типа по постановлению 1976 г.

Т а б л и ц а I.

| Наименование должностей     | Месячные должностные оклады по группам учреждений (в рублях) |         |         |         |         |
|-----------------------------|--------------------------------------------------------------|---------|---------|---------|---------|
|                             | I                                                            | 2       | 3       | 4       | 5       |
| Директор (заведующий)       | 180-200                                                      | 160-180 | 140-160 | 120-140 | 100-120 |
| Художественный руководитель | 160-180                                                      | 140-160 | 120-140 | 110-120 | 90-110  |

|                                                                                                                                                        | I       | 2       | 3       | 4 | 5 |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|---------|---------|---|---|
| Главный механик                                                                                                                                        | I55-I65 | I45-I55 | -       | - | - |
| Главный художник                                                                                                                                       | I55-I65 | -       | -       | - | - |
| Заведующие отделами:<br>политико-просветительным, культурно-массовым, по видам самодеятельного искусства, по опортивной работе, по работе среди детей. | I30-I50 | I20-I40 | I20-I40 | - | - |
| Заведующий сектором                                                                                                                                    | I20-I40 | I20-I40 | I20-I40 | - | - |
| Главный бухгалтер<br>(старший бухгалтер на правах главного бухгалтера)                                                                                 | I20-I40 | I10-I30 | I10-I30 | - | - |

Кроме того, должностные оклады заведующим клубами и заведующим передвижными клубными учреждениями (автоклубы, яранги, красные чумы и др.) с объемом работы ниже показателей, предусмотренных для клубов 5 группы, устанавливаются в размере 80-100 руб. в месяц.

Должностные оклады заведующим сельским клубом, имеющим высшее образование, устанавливаются в размере 100 руб. в месяц.

Руководителю кружка, осуществляющему руководство отделом (при наличии в ведении отдела не менее 10 кружков одного профиля), производится доплата в размере 20 рублей в месяц.

Должность заместителя директора (заведующего) может вводиться в клубных учреждениях, отнесенных к I и 2 группам. При этом обязанности заведующего методическим кабинетом районного, городского Дома культуры возлагаются на старшего методиста.

Для сравнения приведем должностные оклады работников клубных учреждений, введенные по постановлению ЦК КПСС Совета Министров СССР и ВЦСПС от 15 июля 1964 г. № 620 <sup>6)</sup>.

Работникам Дворцов и Домов культуры, Домов творческой интеллигенции, Домов техники, Домов народного творчества, клубов, детских клубов, красных чумов, яранг и других учреждений клубного типа были введены следующие должностные оклады (табл. Iа).



Т а б л и ц а I а

| Наименование должностей                                                                                      | Месячные должностные оклады (в рублях) по группам учреждений |         |       |       |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|---------|-------|-------|
|                                                                                                              | I                                                            | 2       | 3     | 4     |
| Директор (заведующий)                                                                                        | I20-I40                                                      | I00-I20 | 85-95 | 75-85 |
| Художественный руководитель                                                                                  | I00-I20                                                      | 90-I20  | 80-90 | 70-80 |
| Заведующий техническим отделом, техническим кабинетом в домах техники                                        | II0-I30                                                      | I00-I20 | -     | -     |
| Заведующие отделами: политико-просветительным, культурно-массовым, по работе среди детей и спортивной работе | 90-I00                                                       | -       | -     | -     |
| Заведующий сектором, лабораторией в домах техники                                                            | 90-II0                                                       | 90-II0  | -     | -     |
| Заведующий сектором, кабинетом, лабораторией, старший инструктор                                             | 80-90                                                        | 70-80   | -     | -     |
| Инструктор                                                                                                   | 65-75                                                        | 60-70   | 60-70 | 60-70 |

Из таблиц (I и Ia) видно, что должностные оклады работников культурно-просветительных учреждений различных групп повысились в среднем на 31%. Значительно повышены оклады руководителям I группы учреждений - на 35%. Это обусловлено, прежде всего, новой системой отнесения культурно-просветительных учреждений к группам по оплате труда руководящих работников, по которой определение группы зависит от объема работы <sup>7)</sup>.

Об изменениях, которые произошли в окладе труда руководителей кружков, культорганизаторов учреждений клубного типа, аккомпаниаторов и художественных руководителей домов народного творчества, можно судить по следующим данным (табл.2 и табл.3).

| Наименование должностей                                           | Месячные должностные оклады<br>/в рублях/ |                |                 |                | по постановлению 1964 |
|-------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|----------------|-----------------|----------------|-----------------------|
|                                                                   | по постановлению 1976 г.                  |                |                 |                |                       |
|                                                                   | при стаже работы                          |                |                 |                |                       |
|                                                                   | до 5 лет                                  | от 5 до 10 лет | от 10 до 15 лет | 15 лет и более |                       |
| I                                                                 | 2                                         | 3              | 4               | 5              | 6                     |
| Руководитель кружка, культорганизатор: имеющий высшее образование | 90                                        | 100            | 105             | 110            | 70-80                 |
| имеющий среднее специальное образование                           | 85                                        | 90             | 95              | 100            | 60-75                 |
| имеющий среднее общее образование                                 | 80                                        | 80             | 85              | 85             | 55-70                 |
| Аkkомпаниатор:<br>- имеющий высшее музыкальное образование        | 90                                        | 100            | 110             | 110            | 70                    |
| - не имеющий музыкального образования                             | -                                         | -              | -               | -              | 50                    |

Судя по этим данным, минимальный должностной оклад руководителя кружка поднимается с 55 рублей (с 1970 г. с 70 рублей) до 80 рублей при стаже работы до 5 лет, а аккомпаниатору с 50 рублей (с 1970 г. с 70 рублей) до 85 рублей.

Таблица 3

| Наименование должностей                                | Месячные должностные оклады (в руб) |     |     |                          |                  |        |        |
|--------------------------------------------------------|-------------------------------------|-----|-----|--------------------------|------------------|--------|--------|
|                                                        | по постановлению 1976 г.            |     |     | по постановлению 1964 г. |                  |        |        |
|                                                        | по категориям работников            |     |     | по группам учреждений    |                  |        |        |
|                                                        | I                                   | 2   | 3   | I                        | II               | III    | IV     |
| Режиссер, дирижер, балетмейстер, хормейстер            | 140                                 | 130 | 120 | 100-110<br>80-90         | 100-110<br>80-90 | -<br>- | -<br>- |
| Художник постановщик, заведующий художественной частью | 125                                 | 100 | 90  | -                        | -                | -      | -      |

Так, например, если раньше специалисты культурно-просветительных учреждений имели должностные оклады:

Т а б л и ц а 4.

| Наименование<br>должностей                     | Месячные должностные оклады (в рублях)<br>по группам |         |   |   |
|------------------------------------------------|------------------------------------------------------|---------|---|---|
|                                                | I                                                    | 2       | 3 | 4 |
| Режиссер, дирижер,<br>балетмейстер, хормейстер |                                                      |         |   |   |
| - первой категории                             | 100-110                                              | 100-110 | - | - |
| - второй категории                             | 80-90                                                | 80-90   | - | - |

И здесь мы наблюдаем ту же закономерность: при среднем повышении заработной платы на 28% более значительное повышение у специалистов I категории - на 34% и менее у II категории на 22%.

Характерно, что теперь должностные оклады, предусмотренные для руководителей кружков и культорганизаторов, устанавливаются работникам, имеющим высшее или среднее специальное образование, соответствующее профилю выполняемой работы.

Работникам, имеющим высшее или среднее специальное образование, не соответствующее профилю выполняемой работы, должностные оклады, предусмотренные настоящей таблицей, могут устанавливаться при условии окончания курсов повышения квалификации по специальности культурно-просветительная работа.

В остальных случаях должностные оклады руководителей кружков и культорганизаторов устанавливаются на уровне окладов, предусмотренных для работников со средним общим образованием. Тем самым появляется материальный стимул повышения знаний по специальности.

Заработная плата руководителям кружков устанавливается за 3 часа кружковой работы в день, а аккомпаниаторам - за 4 часа работы в день. Для указанных работников устанавливается помесичный суммированный учет рабочего времени. В тех случаях, когда руководители кружков и аккомпаниаторы не могут быть полностью загружены работой, оплата их труда производится за установленный объем работы по часовым ставкам.

фессиональных коллективов, платных киносеансов, занятий в народных университетах, в коллективах художественной самодеятельности и любительских объединениях, а также мероприятия, проводимые другими клубными учреждениями, использующими арендуемый клуб только как "площадку". Одна тысяча посетителей засчитывается за одну условную единицу. Данный показатель исчисляется на основании журнала учета массовой работы клубного учреждения и не должен превышать 30% от общей суммы условных единиц по остальным показателям.

Второй показатель – уровень развития народных университетов и народных коллективов художественной самодеятельности. Коллектив художественной самодеятельности, носящий звание "народный", должен иметь:

1) документ, подтверждающий, когда и каким органом культуры присвоено звание;

2) журнал учета занятий;

3) списочный состав участников;

4) репертуарный план;

5) план учебно-воспитательной работы.

Народный университет должен иметь:

1) паспорт, свидетельствующий о регистрации университета в обществе "Знание";

2) учебный план и программы на весь период обучения;

3) списки слушателей по факультетам и группам;

4) журналы учета посещаемости с указанием тем занятий;

5) список общественного совета народного университета.

За каждый народный университет и народный коллектив засчитывается 10 условных единиц.

Третий показатель – численность участников, постоянно действующих самодеятельных объединений коллективов и кружков. За 25 участников в среднегодовом исчислении засчитывается 4 условных единицы.

Четвертый показатель – количество мест во всех театральных, лекционных и специальных залах клубного учреждения. За каждые 10 мест – 1 условная единица.

Расчеты показателей основываются на записях в журналах первичного учета и ежегодно представляются в вышестоящие органы по ведомственной подчиненности в виде отчетной статистической формы, единой теперь для всех клубных учреждений: государственных профсоюзных, ведомственных и колхозных.

В тех случаях, когда руководителю кружка или аккомпаниатору поручается кружковая (аккомпаниаторская) работа сверх установленного настоящим пунктом рабочего времени оплата за переработанные часы производится по часовым ставкам в ординарном размере.

Расчет почасовой оплаты производится путем деления месячного должностного оклада руководителей кружка на 76,2 (среднемесячное количество рабочих дней : 25,4 умноженное на 3 часа); аккомпаниаторам — на 101,6 (среднемесячное количество рабочих дней : 25,4 умноженное на 4 часа).

Особо следует отметить, что в решении учтена возможность совмещения специальностей и тем самым увеличение объема выполняемых работ с меньшей численностью персонала, рост производительности труда, повышения уровня его нормирования без изменения и качества работы.

Руководители культурно-просветительных учреждений, с разрешения вышестоящей организации, по согласованию с местным комитетом профсоюза, могут вводить доплаты в размере до 30% ставки или оклада рабочим, служащим и младшему обслуживающему персоналу за совмещение профессий, расширения зон обслуживания и увеличение объема выполняемых работ.

Наряду с введением новой системы оплаты труда работников культурно-просветительных учреждений были определены и новые показатели объема и содержания работы, которые выражаются в условных единицах. Сумма условных единиц дает возможность установить клубному учреждению определенную группу по оплате труда работников. Возможность изменить группу предоставляется один раз в год.

Анализируя все изменения, которые внесены в оценку деятельности работников КПУ, хотелось отметить тот положительный факт, что вновь применяемая инструкция впервые за годы Советской власти уравнила размеры должностных окладов работников КПУ различных систем: Министерства культуры, ВЦСПС, колхозов и ведомств. Тем самым оплата работников сферы нематериального производства более точно отражает требования закона распределения по труду и основного экономического закона.

Рассмотрим основные показатели объема содержания работы клубных учреждений.

Первый показатель — посещаемость массовых клубных мероприятий, за исключением посещаемости платных концертов и спектаклей, про-

После подсчета общей суммы баллов по всем показателям определяется группа по оплате труда руководящих работников.

Т а б л и ц а 5

| Группа по оплате труда | Количество баллов |
|------------------------|-------------------|
| I                      | свыше 600         |
| II                     | свыше 350 до 600  |
| III                    | свыше 200 до 350  |
| IV                     | свыше 100 до 200  |
| V                      | от 30 до 100      |

К моменту введения новых показателей статистические данные берутся в среднем за последние 3 года.

Мы имеем возможность сравнить новые временные показатели и порядок отнесения культурно-просветительных учреждений к группам по оплате труда работников с системой, действовавшей ранее. Возьмем для примера показатели и порядок отнесения профсоюзных клубных учреждений.

Для стационарных клубных учреждений основными оценочными показателями являлись:

1. Количество мест в зрительном зале (от 900 - I группа - до 150 - IV группа).

2. Наличие полезной площади для проведения культурно-массовой и кружковой работы (от 1500 квадратных метров для I группы, до ... упоминания о существующей полезной площади для IV группы).

3. Постоянно действующие лектории, народные университеты (факультеты), любительские объединения, народные самодеятельные коллективы, кружки художественной самодеятельности по различным жанрам. (Такой набор предназначен для I и II групп. Количественные показатели здесь не применялись, простое перечисление, и как следствие - отсутствие заинтересованности клубных работников в увеличении количества этих коллективов и объединений, в повышении качества их работы. Для клубных учреждений III группы уже совсем иной набор обязанностей, имеющих отношение к проведению культурно-просветительной работы. Эти учреждения должны систематически организовывать лекционную работу, а не посто-

янно действующие лектории как учреждения I и II группы, "тематические вечера, устные журналы и другие массовые мероприятия, внешкольную работу среди детей", о которых даже упоминания не было в показателях для первых двух групп, как будто эти формы клубной работы недостойны для них. Количество мероприятий и коллективов, их посещаемость, доход в расчет не принимаются, а уж о IV группе и говорить не приходится, они пасынки и должны лишь организовать "систематическую культурно-просветительную работу среди трудящихся". В какой форме и в каком объеме — неизвестно, просто организовать).

4. Посмотрим, как оценивается работа с детьми:

|                         |                                                                          |
|-------------------------|--------------------------------------------------------------------------|
| для I группы необходимо | "иметь детский сектор",                                                  |
| для II                  | "— "детский сектор",                                                     |
| для III                 | "— "только проводить внешкольную работу среди детей,                     |
| для IV                  | "— "работа с детьми, видимо, не обязательна. И опять никаких нормативов. |

Мы познакомились с оценкой деятельности только клубных учреждений и не могли обнаружить четко разграниченных оценочных показателей отнесения того или иного клуба к группе по оплате труда за исключением количества мест в зрительных залах и наличия полезной площади для проведения культурно-массовой работы.

Об объеме самой работы говорить не приходится. Непосредственно ее замерить не удастся, можно говорить лишь об отсутствии или наличии каких-либо коллективов и формах работы.

Во вновь принятом постановлении впервые узакониваются количественные показатели оценки деятельности клубных учреждений.

Разъединяется оценка работы сотрудников и "извечно данное" помещение, где эта работа протекает. Казалось бы, явление естественное, но произошло оно совсем недавно.

Эта система, как отмечалось выше, снимает ряд недостатков учета и оценки работы клубных учреждений, вместе с тем, на наш взгляд, в ней есть некоторые моменты, не позволяющие в практике работы клубов оперативно использовать принцип материальной заинтересованности, изменяя группу по оплате труда.

Если клубное учреждение на основе высоких показателей за предшествующий год увеличило количество условных единиц и, естественно, претендует на переход в более высокую группу по оплате труда, то фактически должно пройти минимум полгода, прежде чем пересмотр группы только встанет не повестку дня соответствующего органа

управления.

Тем самым нивелируется принцип материальной заинтересованности, который давно и успешно действует в промышленности.

Однако мы считаем, что при использовании существующих технических средств претворить в жизнь этот принцип возможно.

Достаточно перевести статистические данные, зафиксированные клубными учреждениями в форме 7НК на перфокарту и заложить в ЭВМ, в банке которой к этому времени должны уже быть паспорт клубного учреждения (по результатам сплошной паспортизации клубных учреждений, проведенной в 1972 г., и уточнения этих данных, которые были проведены к моменту введения новых показателей).

В результате МК РСФСР уже к концу первого квартала сможет перераспределить фонд заработной платы.

С введением новых показателей произошла унификация оценки деятельности клубных учреждений, исходя из количественных параметров. Пока не принимают во внимание объем клубной работы из расчета на 1 работника. Ведь нельзя же сравнить по объему выполняемой работы деятельность инструктора Дворца культуры, в котором работает подчас более 100 сотрудников, и зав сельским клубом, где по сегодняшним штатам трудится только один работник - ведущий. Процент мероприятий, который ложится на плечи этого одного культпросвет-работника, может быть в несколько раз выше, чем на инструктора ДК. Вместе с тем заработная плата заведующего может быть равна или в своем большинстве ниже, чем у инструктора.

Такое положение может быть только в том случае, пока не определена и не планируется нагрузка на каждого клубного работника, т.е. не произведено нормирование его труда.

Нам представляется интересным в данном случае использовать опыт Министерства культуры Грузинской ССР. Научно-методический кабинет Министерства разработал обязательный минимум массово-политической и культурно-просветительной работы для клубных учреждений. Таким образом, сделана попытка нормировать труд работников КПУ.

В 1970 году научно-методический кабинет при Министерстве культуры Грузинской ССР впервые в СССР в масштабе республики провел эксперимент по нормированию работы в различных типах государственных клубных учреждений. На основании анализа статистических данных, проведенных исследований все культурно-просветительные учреждения были разбиты на категории по объему проведения и условиям работы.

Так, например, экспериментом были охвачены районные и городские



кие дома культуры, имеющие приблизительно одинаковые условия работы: самостоятельное здание с зрительным залом на 350-400 мест; сцену среднего размера; 4-5 комнат для кружковой работы, одно фойе средней вместимости; один комплект музыкальных инструментов, соответствующий инвентарь и технические средства.

В обслуживаемой зоне имеется одна или две школы, одна музыкальная школа, два или три государственных учреждения, одно или два производственных предприятия и другие объекты.

В обслуживаемой зоне проживает от 4000 до 5000 человек.

Каждому типу клубного учреждения были предоставлены примерно равные условия.

На всех мероприятиях, проведенных клубными учреждениями, каждый проживающий в обслуживаемой зоне человек должен присутствовать в течение года приблизительно 10 раз.

С учетом итогов исследования, схватившего все культурно-просветительные учреждения республики и на основе отчетных статистических данных за ряд лет, были выработаны нормы обязательные и отдельные - для отлично работающих КПУ.

Тем самым проводилась определенная дифференциация работы КПУ (табл.6).

Т а б л и ц а 6.

| №<br>п/п | Наименование<br>мероприятия | Районный ДК<br>и городской ДК                       |                         | Сельский ДК и<br>поселковый ДК     |                         | Сельский клуб и<br>сельская биб-ка  |                         |
|----------|-----------------------------|-----------------------------------------------------|-------------------------|------------------------------------|-------------------------|-------------------------------------|-------------------------|
|          |                             | обязательные<br>нормы отлично<br>работающего<br>КПУ | обязательный<br>минимум | нормы отлично<br>работающего<br>КП | обязательный<br>минимум | нормы отлично<br>работающего<br>КПУ | обязательный<br>минимум |
| 1        | 2                           | 3                                                   | 4                       | 5                                  | 6                       | 7                                   | 8                       |

1. Метод кабинет на  
общественных на-  
чалах с 2-4 мето-  
дистами

I

I

I

I

-

-

2. Метод и практи-  
ческая помощь  
клубн.учрежден.

с и с т е м а т и ч е с к и

| 1                                                                                                 | 2     | 3              | 4     | 5  | 6     | 7  | 8 |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|----------------|-------|----|-------|----|---|
| 3. Организация проведения показательных мероприятий для слушателей двухдневных районных семинаров | -     | 9              | -     | 4  | -     | -  |   |
| 4. Проведение лекций-докладов                                                                     | 96    | 48             | 60    | 36 | 60    | 36 |   |
| 5. Проведение громких чтений-бесед                                                                |       | Систематически |       |    |       |    |   |
| 6. Проведение кинолекций                                                                          |       | систематически |       |    |       |    |   |
| 7. Проведение лекций и бесед посредством местной радиосети                                        |       | систематически |       |    |       |    |   |
| 8. Тематические вечера                                                                            | 12    | 8              | 8     | 4  | 8     | 3  |   |
| 9. Вечера вопросов и ответов                                                                      | 12    | 8              | 4     | 3  | 4     | 3  |   |
| 10. Встречи                                                                                       | сист. | 4              | сист. | 4  | сист. | 2  |   |
| 11. Составление устных журналов и чтение                                                          | 12    | 4              | 4     | 2  | 4     | 2  |   |
| 12. Массовые мероприятия для детей                                                                | 24    | 12             | 8     | 4  | 8     | 3  |   |
| 13. Устройство вечеров-концертов                                                                  | 24    | 24             | 18    | 10 | 18    | 8  |   |
| 14. Подготовка новой концертной программы                                                         | -     | 2              | -     | 2  | -     | 1  |   |
| 15. Проведение вечерних представлений и спектаклей                                                | 24    | 12             | 18    | 10 | 18    | 8  |   |
| 16. Подготовка новых постановок                                                                   | -     | 3              | -     | 1  | -     | 1  |   |
| 17. Передача вечеров-концертов посредством местной радиосети                                      |       | систематически |       |    |       |    |   |
| 18. Выезды агитационно-художественных бригад                                                      | -     | 30             | -     | 25 | -     | 20 |   |
| 19. Массовое народное гуляние                                                                     | -     | 1              | -     | 1  | -     | 1  |   |
| 20. Количество постоянно действующих кружков                                                      | 10    | 10             | 8     | 8  | 8     | 6  |   |
| 21. В том числе художественные самодеятельные кружки                                              | 6     | 5              | 4     | 4  | 4     | 3  |   |

| 1                                                                                         | 2                      | 3  | 4                         | 5  | 6     | 7  | 8 |
|-------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|----|---------------------------|----|-------|----|---|
| 22. Соревнования клуба КВН                                                                |                        |    | систематически            |    |       |    |   |
| 23. Устройство спортивных соревнований                                                    |                        |    | систематически            |    |       |    |   |
| 24. Организация клуба по интересам                                                        |                        |    | систематически            |    |       |    |   |
| 25. Устройство концертов и спектаклей сверх плана в других селах                          | 12                     | 12 | 12                        | 16 | 12    | 6  |   |
| 26. Устройство комнаты (уголка) достижений сельско-хозяйственной науки и опыта передовика | 1                      | 1  | 1                         | 1  | 1     | 1  |   |
| 27. Устройство атеистического уголка                                                      | 1                      | 1  | 1                         | 1  | 1     | 1  |   |
| 28. Уголок техники                                                                        | 1                      | 1  | 1                         | 1  | 1     | 1  |   |
| 29. Показ научно-популярных, хроникальных и документальных фильмов                        | 36                     | 12 | 36                        | 12 | 36    | 12 |   |
| 30. Показ художественных кинофильмов                                                      |                        |    | систематически            |    |       |    |   |
| 31. Устройство красных уголков в фермах и производственных бригадах                       | -                      | -  | во всех фермах и бригадах |    |       |    |   |
| 32. Выпуск стенгазеты                                                                     | 12                     | 12 | 12                        | 12 | 12    | 12 |   |
| 33. Выпуск световой и звуковой газеты                                                     | сист.                  | 4  | сист.                     | 4  | сист. | 4  |   |
| 34. Выпуск сатирико-юмористических газет                                                  | сист.                  | 4  | сист.                     | 4  | сист. | 4  |   |
| 35. Справочно-консультативное бюро                                                        | 1                      | 1  | 1                         | 1  | 1     | 1  |   |
| 36. Устройство постоянных и временных выставок                                            | по актуальным вопросам |    |                           |    |       |    |   |
| 37. Устройство экскурсий производственного характера                                      | сист.                  | 6  | сист.                     | 6  | сист. | 4  |   |
| 38. Проведение заседаний обществ. совета клубн. учреждений                                | по надобности          |    |                           |    |       |    |   |
| 39. Отчет общественного совета перед населением                                           | 2                      | 1  | 2                         | 1  | 2     | 1  |   |

При определении обязательной нормы для каждого типа клубного учреждения отдел культуры и методический кабинет районного дома культуры должен был руководствоваться определенными выше условиями и соответственно увеличивать обязательный минимум тем клубным учреждениям, которые имеют лучшую материальную базу, в обслуживаемой зоне имеется большее количество школ и государственных учреждений или организаций, большее количество населения.

Пользуясь данной таблицей, можно рассчитать, какой объем работы приходится на одного клубного работника. Правда, этот расчет в известной мере будет условным.

Из таблицы видно, что разница между обязательным минимумом и нормой отлично работающего РДК /ГДК/ из всех 39 показателей равняется:

Т а б л и ц а 7.

| Соотношение        | Количество показателей |
|--------------------|------------------------|
| I : 3              | 2                      |
| I : 2              | 4                      |
| I : I,5            | 2                      |
| I <sub>1</sub> : I | 21                     |

Для восьми показателей верхнего предела вообще не предусмотрено. Итак, 76,1% показателей не влияют на определение "отлично работающий РДК /ГДК/", таким образом сводится почти на нет сама градация.

Посмотрим, какие формы клубной работы в таком случае являются определяющими.

Их всего восемь (№ 4, 8, 9, 11, 12, 15, 29, 39). Из них только один (!) № 5 — влияет на изменение доходов клубного учреждения, которые, в свою очередь, являются источником получения премии — немаловажным материальным стимулом.

Из определенных нормами 215 обязательных массовых мероприятий, имеющих цифровое обозначение, которые ложатся на плечи 4 платных работников (директор, два методиста и инструктора) <sup>100</sup>, на одного работника в среднем приходится 53 обязательных мероприятия, не считая систематических (11), устройство различных уголков, выставок, организацию работы коллективов художественной самодеятельнос-

ти и другой текущей работы, которая не зафиксирована в нормах. Итак, только 64 массовых мероприятия на одного работника. В среднегодовом исчислении на подготовку и проведение одного мероприятия приходится 29,7 час. (или 3,7 раб.дня).

73,1 часа — среднемесячная норма рабочего времени

II — количество рабочих месяцев

$$\frac{73,1 \times II}{64} = 29,7$$

Трудно объективно сказать, много это или мало. Ведь пока не существует научно выработанных норм времени на подготовку одного мероприятия. Ну а как они согласуются с затратой рабочего времени у "отличников"?

Им необходимо выпустить уже 270 мероприятий (на 25% больше, при том же штате и на каждого работника придется уже 78,5 мероприятий в год, на которые он вынужден будет потратить 24,2 часа (3,0 рабочих дня), значит на каждом мероприятии сотрудник отличного рабочего клуба экономит 5,5 часов.

Для клубной практики один день — ничто — его все равно никогда не хватает, а тем более 5,5 часов, а в результате — увеличение количества мероприятий на одну четверть. Вероятно, практика с нами согласится — это большой запас.

Таким образом, с одной стороны, градация на 2 уровня работы не влияет на материальную заинтересованность клубных работников, кроме одного показателя, с другой — лишь введение норм определяет масштаб работы, нормы времени на подготовку и проведение одного мероприятия, объем всей деятельности клубного учреждения.

Остается немного: ввести материальную зависимость от изменения количества и качества работы.

Более сложная картина сложилась в методических центрах, деятельность которых оценивается по количеству клубных учреждений и самостоятельных коллективов, которым оказывается методическая помощь по плану, утвержденному вышестоящей организацией.

ДНТ (ДХС) относятся к группам по оплате труда руководящих работников и специалистов в зависимости от количества самостоятельных коллективов и кружков культурно-просветительных учреждений, которым оказывается методическая помощь по плану, утвержденному вышестоящим органом по следующим показателям:

Т а б л и ц а 8.

| Группы по оплате труда | Количество самодеятельных коллективов и кружков |
|------------------------|-------------------------------------------------|
| II                     | свыше 5000                                      |
| III                    | свыше 3000 до 5000                              |
| IV                     | до 3000                                         |

Всесоюзный ДНТ, ЦДНТ им.Н.К.Крупской Министерства культуры РСФСР, ЦДНТ Министерства культуры УССР, ДХС Украинского совета профсоюзов относятся к I группе по оплате труда руководящих работников и специалистов.

ДХС областей, краев и автономных республик при численности участников коллективов более 40000 могут быть отнесены к III группе при количестве клубных учреждений, которым они оказывают методическую помощь менее 3000.

Сравнивая показатели и порядок отнесения Домов художественной самодеятельности, которые действовали с 1966 года в системе ВЦСПС с новыми, можно выделить одну закономерность – уровень ведомственной подчиненности: к I-й группе относятся "республиканские Дома художественно самодеятельности Украинской, Белорусской, Казахской, Узбекской, Грузинской ССР, городов Москвы и Ленинграда; ко II группе – все остальные республиканские, краевые, областные Дома художественной самодеятельности.

И здесь – объем и качество работы в расчет не принимались.

Методические кабинеты культурно-просветительной работы относятся к группам по оплате труда руководящих работников и специалистов в зависимости от количества клубов, которым оказывается методическая помощь по плану, утвержденному вышестоящим органом по следующим показателям:

методические кабинеты культурно-просветительной работы министерств культуры союзных республик:

| группы по оплате труда | Количество клубных учреждений |
|------------------------|-------------------------------|
| 2                      | свыше 1100                    |
| 3                      | до 1100                       |

Республиканские (АССР), краевые, областные, национальных округов, г.Москвы и Ленинграда методические кабинеты культурно-просветительной работы:

| Группы по оплате труда | Количество клубных учреждений |
|------------------------|-------------------------------|
| 2                      | свыше 1100                    |
| 3                      | свыше 500 до 1100             |
| 4                      | до 500                        |

Работникам Домов народного творчества (Домов художественной самодеятельности) и методических кабинетов культурно-просветительной работы должностные оклады установлены в следующих размерах:

| Наименование должностей                                                                                                                                   | Месячные оклады по группам учреждений (в рублях) |         |         |         |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|---------|---------|---------|
|                                                                                                                                                           | I                                                | 2       | 3       | 4       |
| Директор (заведующий)                                                                                                                                     | 180-200                                          | 160-180 | 140-160 | 120-140 |
| Художественный руководитель                                                                                                                               | 160-180                                          | 140-160 | 120-140 | 110-120 |
| Заведующие отделами: организационно-методическим, политико-просветительным, культурно-массовым, по видам самодеятельного искусства, по работе среди детей | 135-150                                          | 120-140 | 120-140 | -       |
| Главный бухгалтер (старший бухгалтер на правах главного бухгалтера)                                                                                       | 120-140                                          | 110-130 | 110-130 | -       |

Должность заместителя директора (заведующего) может вводиться в методических кабинетах и домах народного творчества, отнесенных к I и II группам.

Сравнив новые должностные оклады с теми, которые существовали по Постановлению 1964 г. (табл.1а) видно, что заработная плата работников методических центров возросла в среднем на 35,5% и, что знаменательно, должностные оклады директоров по I группе нового постановления равны должностным окладам - 4 группы предыдущего постановления.

Поскольку сегодня не существует показателей, по которым можно

было бы определить, в чем выразились результаты оказанной методической помощи, основным критерием уровня работы методических органов является количество учреждений, которым они оказывают помощь. Если принять во внимание, что основными функциями методических центров является обор, обобщение и внедрение в практику передового клубного опыта и они были созданы исключительно для воздействия на методику клубной работы, с целью улучшения ее эффективности, то тогда оценка их деятельности только по количеству клубов, которым оказывается методическая помощь, может привести лишь к тенденции увеличения числа клубов, в ущерб качеству методической работы.

Может, быть, более целесообразным было бы соединить в единую систему оценку работы клубных учреждений и методических органов, поставив в зависимость определение группы по оплате труда руководящих работников и специалистов ДНТ и методических кабинетов от количества клубных учреждений, изменивших за отчетный год свою категорию. Чем больше клубов, получивших более высокую категорию, тем выше и группа по оплате труда руководящих работников и специалистов методических центров.

Более комплексная оценка деятельности учреждения была установлена для парков культуры и отдыха (садов).

Парки культуры и отдыха (сады) относятся к группам по оплате труда руководящих работников и специалистов в зависимости от количества проводимых мероприятий, стоимости основных фондов, площади территории по следующим показателям (в условных единицах):

| Группы по оплате труда | Сумма условных единиц |
|------------------------|-----------------------|
| I                      | свыше 1000            |
| 2                      | свыше 500 до 1000     |
| 3                      | свыше 250 до 500      |
| 4                      | свыше 150 до 250      |
| 5                      | свыше 50 до 150       |

Парки культуры и отдыха (сады), расположенные в сельских районах и городах, отнесенных к 3 группе по оплате труда советских работников, относятся к 3-4 группам по оплате труда руководящих работников и специалистов.



Вновь созданные парки культуры и отдыха (сады) относятся к группам по оплате труда в зависимости от объема работы в условных единицах, исчисленного, исходя из планов работы на оставшийся период года, утвержденных вышестоящими органами и пересчитанного в расчете на год. При этом отнесение таких парков культуры и отдыха (садов) производится на группу ниже.

В дальнейшем отнесение их к группам по оплате труда производится в зависимости от фактических показателей работы за отчетный год.

Количество условных единиц определяется следующим образом:

1. Количество проводимых массовых мероприятий (театрализованных праздников, тематических выходов, вечеров, докладов, спектаклей и концертов, киносеансов, документальных и научно-популярных фильмов, праздников и гуляний для детей)

1 единица  
за 5 меро-  
приятий

2. Сумма доходов, кроме доходов от реализации продукции, выпускаемой производственными мастерскими

1 единица  
за 2000 р.

3. Стоимость основных фондов (за исключением стоимости основных фондов производственных мастерских и служебных помещений)

1 единица  
за каждые  
10000 руб.  
осн. фондов

4. Основная площадь парка (сада) и территории лесопарковой зоны

1 единица  
за 5 га  
основной  
площади и  
1 единица  
за каждые  
20 га  
лесопарковой  
зоны

5. Количество парков культуры и отдыха (садов) которым оказывается методическая помощь по плану, утвержденному вышестоящей организацией

1 единица  
за каждые  
2 парка,  
которым  
оказывает-  
ся методи-  
ческая по-  
мощь, но  
не более  
20

Здесь мы видим, что оценка деятельности парков сочетает в себе выполнение их основных функций: " проведение массово-политической работы, организации массового отдыха и культурного обслуживания населения в целях содействия коммунистическому воспитанию трудящихся, повышению их политической и производственной активности, формированию высоких эстетических вкусов народа. Используя природные условия, парк культуры и отдыха (городской сад) организует культурный отдых и развлечения для различных групп населения, проводит разнообразную культурно-просветительную и производственно-хозяйственную деятельность" <sup>14)</sup>.

В заключение можно сделать следующие выводы:

1. Новая система временных показателей и порядка отнесения культурно-просветительных учреждений к группам по оплате труда руководящих работников и специалистов безусловно является шагом вперед в постоянном процессе сближения уровня заработной платы работников производственной и непроизводственной сфер народного хозяйства страны.

Намеченные XII съездом КПСС очередное повышение заработной платы работникам культурных учреждений в 10 пятилетке будет проводиться одновременно с увеличением минимальной заработной платы и повышением тарифных ставок в зависимости от образования и, впервые в клубной практике — стажа работы.

2. Впервые введены количественные показатели оценки работы клубных учреждений независимо от ведомственной подчиненности, что без сомнения, явится могучим средством улучшения качества культурно-просветительной работы.

3. Ликвидированы различия в оплате труда специалистов и руководящих работников культурно-просветительных учреждений различных систем: Министерств культуры, ВЦСПС, колхозов и ведомств.

4. Имевшиеся в последние годы попытки нормирования труда клубных работников, все более и более опираясь на научную основу, приближается к выработке оптимальных норм времени на подготовку одного мероприятия.

Однако, остается еще много неразрешенных вопросов:

а) согласование оценки деятельности методических центров с выполнением их основных функций,

б) оперативное изменение должностных окладов руководящих работников и специалистов культурно-просветительных учреждений в зависимости от количестве условных единиц, заработанных в течение

года,

в) определение показателей качества клубной работы, а не только ее количества.

В своем выступлении на ноябрьском (1978 г.) Пленуме ЦК КПСС Л.И.Брежнев подчеркнул, что "долг работников идеологического фронта - повышать качество, эффективность работы, совершенствовать ее формы и методы" 15) и мы должны научиться замерять качество и эффективность этой работы.

### П р и м е ч а н и я

1) Тем самым существует прямая зависимость между увеличением производства национального дохода и повышением производительности труда.

2) См.: В.И.Ленин Полн.собр.соч., т.40, с.33.

3) Ведомости Верховного Совета СССР, 1964, № 29.

4) См.: "Бюллетень Государственного комитета Совета Министров СССР по труду и социальным вопросам", 1977, № 8.

5) "Клуб и художественная самодеятельность", 1977, № 17, с.18-21.

6) См.: Постановление государственного Комитета Совета Министров СССР по труду и социальным вопросам № 26 от 21.01.77 "Об утверждении квалификационных характеристик должностей служащих культурно-просветительных учреждений". - "Бюллетень Госкомтруда", 1977, № 5.

7) См.: Положение о государственных клубных учреждениях РСФСР и другие материалы для клубных работников. М., 1966, с.24.

8) Порядок отнесения учреждений к группам по оплате труда будет рассмотрен ниже.

9) См.: приложение № 2 к Постановлению Президиума ВЦСПС от 23 декабря 1966. "Культурно-массовая работа профсоюзов. Сборник материалов". М., 1977, с.288-291.

10) Обязательные нормы массово-политической и культурно-просветительной работы для клубных учреждений системы Министерства культуры Грузинской ССР, Тбилиси, 1975.

11) При помощи НИИ культуры в Исковской области была сделана попытка нормирования деятельности клубных учреждений, однако отсутствие опубликованных данных не дает нам возможность рассмотреть

реть это вариант.

12) См.: типовые штаты государственных клубных учреждений. - В кн.: "Положение о государственных клубных учреждениях РСФСР" и другие материалы для клубных работников. М., 1966, с.21.

13) Правда, уже есть попытки определить хотя бы усредненные нормы времени на подготовку одного мероприятия. См.: статью Милонова Р.С. "В поисках точной меры" - в журнале "Клуб и художественная самодеятельность", 1977, № 13, с.15-18.

14) Положение о социалистическом государственном парке культуры и отдыха, городском саде зоопарке (Зоосаде). М., 1972.

15) Выступление товарища Л.Брежнева на Пленуме ЦК КПСС 27 ноября 1978 г. - "Коммунист", 1978, № 17, с.16.

Н.П.Дроздова. А.И.Степин

## РОЛЬ КУЛЬТУРНЫХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ В СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ ОСВОБОДИВШИХСЯ ГОСУДАРСТВ

Национальное развитие освободившихся государств на современном этапе подошло сейчас к такой исторической границе, за которой дальнейшее укрепление самостоятельности оказывает в прямой зависимости от характера и глубины всего комплекса социально-экономических преобразований.

По мере продвижения вперед, освободившиеся страны постепенно накапливали определенный опыт национального строительства. Вместе с ним приходило более четкое представление о сущности процесса развития, возникала необходимость разработки и использования качественно новых критериев развития. Первоначально освободившиеся страны связывали процесс развития преимущественно с увеличением национального дохода, ростом валового внутреннего продукта на душу населения. В дальнейшем стало ясно, что нельзя ограничиваться анализом одного-двух аспектов, т.к. развитие является многосторонним процессом и предполагает глубокие структурные сдвиги не только в экономике, но и в социальной, политической, культурной жизни.

Поэтому исследование процесса развития и борьбы освободившихся государств за экономическую самостоятельность не может ограничиваться лишь анализом чисто экономической деятельности. Необходимо комплексное изучение всех сфер общественного развития, включая социальную, политическую, культурную и т.д. Экономическое развитие, являясь доминирующим, неотъемлемо от других сфер общественной жизни, от его политических идеалов и целей, политики в отношении различных слоев населения, социально-культурных преобразований. "Политическое, правовое, философское, литературное, художественное и т.д. развитие, — писал Ф.Энгельс, — основано на экономическом развитии. Но все они также оказывают влияние друг на друга и на экономический базис".<sup>1</sup>

В литературе по освободившимся странам вопросы экономической самостоятельности освещены довольно широко. Проблемы же культурных преобразований затрагиваются значительно реже, хотя

их осуществление играет огромную роль в достижении подлинной независимости народами этих стран. "Говорить и писать только об экономической и политической зависимости нашей нации — значит в определенной мере облегчать процесс идеологического проникновения империалистов в нашу страну. Многие согласны с тем, что надо положить конец экономической и политической зависимости, но они оставляют неприкосновенной незыблемую "цивилизацию", т.е. идеологическое и культурное влияние империалистов", — пишет Родольф Кинтеро — венесуэльский ученый, коммунист.<sup>2)</sup>

Проблемы духовной деколонизации поднимаются и во многих других работах ученых из развивающихся стран.<sup>3)</sup> Это не случайно, т.к. осуществление культурных преобразований — важное условие общего прогресса освободившихся стран.

Цель данной статьи заключается в следующем:

- во-первых, проследить общие закономерности культурных преобразований в освободившихся странах, показать, какова их роль в социально-экономическом развитии;
- во-вторых, исследовать взаимосвязь и взаимозависимость таких понятий, как концепция, стратегия культурного развития, культурная политика, их место и значение в общей концепции развития;
- в-третьих, показать зависимость эффективности культурных преобразований от социально-экономической ориентации страны, от избранной ею концепции и стратегий развития и на этой основе дать оценку социально-экономического характера культурных преобразований.

Представляется, что пути и методы решения задач "духовной деколонизации" определяются прежде всего наследием, которое оставил колониальный режим в области культуры. Как подчеркивал К.Маркс, метрополии выполняли двойную миссию в колониях: разрушительную и созидательную. Причем "страницы истории господства англичан в Индии едва ли говорят о чем-либо, кроме разрушения; их созидательная работа едва заметна за грудой развалин. Тем не менее эта работа началась".<sup>4)</sup>

Созидательная миссия колониализма в области культуры ограничивалась созданием предпосылок для восприятия завоеванной страной отдельных элементов культуры метрополий, например, системы европейского образования. Но необходимо отметить, что эта систе-

ма служила целям укрепления колониального режима.<sup>5)</sup> Школа готовила прежде всего специалистов для системы колониальной администрации, в то время как для большинства населения была характерна массовая неграмотность. (см. таблицу № I).

Таблица № I

Некоторые показатели уровня культурного развития освободившихся стран

| Страна       | Доля населения, имеющего начальное образование (в %) 1960 г. | Доля населения, имеющего среднее образование (в %) 1960 г. | Затраты на образование на душу населения долл. США 1960 г. |
|--------------|--------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------|
| Гвинея-Бисау | 3,8                                                          | 0,3                                                        | 0,36                                                       |
| Гамбия       | 2,4                                                          | 0,7                                                        | 3,08                                                       |
| Гана         | 7,2                                                          | 2,7                                                        | 7,28                                                       |
| БСК          | 8,6                                                          | 0,4                                                        | 3,20                                                       |
| Мали         | 1,5                                                          | 0,4                                                        | 1,73                                                       |
| Сенегал      | 4,0                                                          | 0,3                                                        | -                                                          |

Составлено по: *Rudebeck L. Guinea-Bissau. A Study of Political mobilisation. The Scandinavian Institute of African Studies, Uppsala, 1974, p. 34-39.*

Культурная отсталость развивающихся стран сохраняется и в настоящее время, о чем красноречиво говорят данные таблицы № 2.

Таблица № 2

| Регион               | Государственные затраты на образование на душу населения в долл. США | Производство книг. К-во названий на душу населения | Кол-во мест в кинотеатрах на 1000 чел. населения | Кол-во газет на 1000 чел. населения |
|----------------------|----------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|--------------------------------------------------|-------------------------------------|
|                      | 1974 г.                                                              | 1975 г.                                            | 1972 г.                                          | 1975 г.                             |
| Развивающиеся страны | 15                                                                   | 90                                                 | 8                                                | 29                                  |
| Африка               | 15                                                                   | 27                                                 | 5                                                | 14                                  |
| Азия                 | 23                                                                   | 62                                                 | 9                                                | 64                                  |
| Латинская Америка    | 38                                                                   | 89                                                 | 21                                               | 70                                  |
| Европа               | 218                                                                  | 558                                                | 40                                               | 243                                 |
| Северная Америка     | 436                                                                  | 389                                                | 46                                               | 281                                 |

Составлено по: *Statistical Yearbook, UNESCO, 1976, LIN 1974, p. 118, 802, 921, 972.*

Специфическим последствием колониализма стал многоукладный характер общества развивающихся стран, для которого характерна экономическая национальная и культурная дезинтегрированность. Многоукладный характер всей общественной системы развивающихся стран в области культуры проявляется в своеобразной культурной "многоукладности". "Под воздействием колониализма длительно сосуществовали различные пласты в культуре, воплощавшие различные этапы духовной эволюции, которые последовательно сменяли друг друга в условиях независимого развития".<sup>6)</sup>

А.Н. Мосейко отмечает, что в развивающихся странах существует три системы ценностей. Первая — традиционная, широко распространенная прежде всего в традиционных укладах. Вторая — западная буржуазная (западный образ жизни), которая привнесена в эти страны в период колонизации и активно распространяется современной буржуазной пропагандой, и третья — как бы официальная система, существующая на базе официальной идеологии и политики, разрабатываемая политическими лидерами и правящими партиями.<sup>7)</sup> Представляется, что вторжение и господство чужеродной западной культуры предопределили зависимый характер процесса развития национальной культуры.

Как отмечается во многих работах, колониализм законсервировал патриархально-традиционные формы культуры, замедлил развитие других её форм, связанных с начавшимся процессом обмена собственно буржуазных форм сознания и культуры, и наконец, нанес огромный ущерб исторической и духовной эволюции рабочего класса, что обусловило сохранение черт мелкобуржуазности в сознании рабочих.<sup>8)</sup> В основе же духовного диктата западной культуры лежало декларируемое колонизаторами представление о варварстве и природной ограниченности местного населения.<sup>9)</sup> Колонизированное государство рассматривалось метрополиями как общество, "не имеющее прошлого, культуры, цивилизации".<sup>10)</sup>

Господство западной культуры, идеологии в трехэлементной системе ценностей и разрушение национальной культуры развивающихся обществ объясняется исходя из положения К.Маркса о том, что "класс, имеющий в своем распоряжении средства материального производства, располагает вместе с тем и средствами духовного



производства, и в силу этого мысли тех, у кого нет средств для духовного производства оказываются в общем подчинении господствующему классу".<sup>11)</sup> Это положение, касающееся классового общества, можно перенести в сферу международных отношений. Империалистические государства, имея средства материального производства, подчиняли себе культуру поработанных народов, т.к. по уровню развития производительных сил бывшие метрополии намного опережали развивающиеся страны. К.Маркс указывал, что "согласно непреложному закону истории варвары-завоеватели сами оказывались завоеванными более высокой цивилизацией покоренных ими народов. Британцы были первыми завоевателями, стоявшими на более высокой ступени развития, и они поэтому оказались недоступными воздействию индийской цивилизации. Они уничтожили её, разрушив местные общины, искоренив местную промышленность и унифицировав все великое и возвышенное в индийском обществе".<sup>12)</sup>

В настоящее время, несмотря на очевидные успехи в промышленном развитии освободившихся стран, разрыв между ними и развитыми странами не только не уменьшился, но еще больше увеличился. В частности, разрыв в уровне национального дохода на душу населения увеличился с 10:1 в начале 50-х годов до 14:1 в настоящее время.<sup>13)</sup> По прогнозам известного ученого Я.Тинбергена, огромный разрыв в доходах на душу населения к 2012 году сократится, но все-таки будет восьмикратным.<sup>14)</sup>

Слаборазвитая материальная база развивающихся стран, неокOLONиалистская политика империалистических государств, определяют относительно низкий уровень духовной культуры,<sup>15)</sup> её зависимый характер и господство западной культуры.<sup>16)</sup>

Нет необходимости приводить дополнительный фактический материал, характеризующий последствия колониализма для национальной культуры стран, ставших объектом колониальной эксплуатации. Следует подвести итог сказанному выше, подчеркнув те стороны процесса, которые существенны для исследуемой в данной статье тем: колониализм и сопутствующее ему вторжение буржуазной культуры нарушили естественно-историческое развитие национальной культуры; колониальное прошлое привело к культурной отсталости и зависимому характеру развития культуры завоеванных государств.

Достижение культурной самостоятельности предполагает осуществление определенных преобразований в области культуры. Поскольку культурные преобразования являются закономерностью всякой революции, то встает вопрос о том, какова их сущность в развивающихся странах.

В советской литературе вопрос о содержании и теоретической оценке культурных преобразований в развивающихся странах пока еще не решен однозначно, хотя политические деятели многих освободившихся государств считают, что в их странах осуществляется культурная революция.

В 1962 году А.И.Арнольдов выдвинул положение о "национально-демократической культурной революции", представляющей особый тип культурной революции, отличающийся от осуществленной в СССР и в других странах социалистического содружества социалистической культурной революции. По мнению А.И.Арнольдова, именно так надлежит рассматривать те изменения, которые происходят сейчас в культурной жизни освободившихся стран. А.И.Арнольдов пишет: "Правомерность постановки вопроса о различных типах культурных революций подтверждается теми широкими преобразованиями, которые происходят буквально во всех странах, освободившихся из-под ига колониализма. Везде, где народы добивались национальной независимости, где сброшены оковы колониализма и достигнуты демократические свободы, неизбежно осуществляется культурная революция, хотя в различных масштабах и с большим своеобразием. Совершающиеся в различных странах культурные революции отличаются по своему содержанию. Они иные, скажем, в условиях Ганы, чем в условиях Чехословакии. В первом случае совершается национально-демократическая культурная революция, во втором - социалистическая культурная революция".<sup>17)</sup> В других источниках также сформулировано положение о том, что "не имея непосредственно социалистического характера, культурные преобразования в развивающихся странах связаны с общими задачами антифеодальной, антиимпериалистической, демократической революции и могут рассматриваться как национально-демократический тип культурной революции".<sup>18)</sup>

М.П.Ким<sup>19)</sup>, Л.Я.Куббель, О.К.Дрейер отвергают термин "национально-демократическая культурная революция". Так, О.К.Дрей-

ер отвергают термин "национально-демократическая культурная революция". Так, О.К.Дрейер полагает, что "при сопоставлении целей и практики социалистической культурной революции и тех мероприятий, которые А.И.Арнольдov в совокупности называет "демократической культурной революцией", становится очевидным, что в первом случае речь идет о кардинальных изменениях в культурно-идеологической структуре общества, во втором - демократической реформе, качественно, а также по широте и глубине уступающей социалистическим культурным преобразованиям".<sup>20)</sup>

М.Я.Куббель считает, что "употребление понятия "культурная революция" в применении к африканской действительности неправомерно методологически, а результаты прилагаемых усилий не носят пока такого характера, который позволил бы их назвать революционными".<sup>21)</sup>

Отвечая на вопрос о сущности культурных преобразований в развивающихся странах, нужно, вероятно, еще раз уточнить содержание социалистической культурной революции. Кроме того, совершенно необходимо учитывать социально-экономическую природу национально-освободительных революций, поскольку сущность культурных преобразований определяется характером революции.

Учение о культурной революции как "целой полосе общественного развития" было разработано В.И.Лениным, определившим её сущность, задачи и цели (термин "культурная революция" введен В.И.Лениным в 1923 году в работе "О кооперации"). В советской литературе дан глубокий и всесторонний анализ ленинского учения. Отметим те моменты социалистической культурной революции, которые важны для оценки её содержания, а также преобразований, осуществляемых в развивающихся странах.

Ленинское учение о культурной революции - это целостная система идей и положений, охватывающих широкий круг проблем и объединенных диалектикой взаимодействия политического, социально-экономического и культурного аспектов революционного процесса. В ходе культурной революции буржуазная культура заменяется социалистической, основанной на марксистско-ленинском мировоззрении с учетом критической переработки всех ранее накопленных богатств культуры.

Р.П.Малахинова подчеркивает, что сущность социалистической культурной революции заключается в освобождении человека от различных форм духовного порабощения и собственной неразвитости.<sup>22)</sup> Т.е. в ходе культурной революции культура превращается из "орудия верхних десяти тысяч" в достояние широких масс трудящихся, создается единая культура коммунизма, изменяется сам способ духовного производства, и каждый труженик становится сознательным культурным творцом новой жизни, создателем новых культурных ценностей. Важно также и то, что для осуществления социалистической культурной революции необходимо утверждение новой идеологии, планомерное руководство её осуществлением, поэтому особое значение приобретает руководящая роль партии.

Чтобы достигнуть этих целей, необходимо создать социалистическую систему народного образования и просвещения, сформировать новую интеллигенцию, создать социалистическую литературу и искусство, обеспечить подъем науки, разработку новой морали, атеистического мировоззрения и перестройку быта.

Что касается социально-экономической сущности революций совершающихся в развивающихся странах, то мы согласны с мнением высказываемым в литературе, о том, что национально-освободительная революция — особый вид буржуазно-демократической революции, ведущую роль в которой играет национальный момент.<sup>23)</sup>

В ходе революции решается как внешненациональный вопрос (т.е. завоевание политической независимости от конкретной империалистической державы), так и внутренний, поскольку "в подавляющем большинстве случаев высвобождающаяся в результате этих революций новая общность весьма условно может быть названа национальной".<sup>24)</sup> После совершения национально-освободительной революции необходимо создать единую национальную общность, единое национальное государство.

В области культуры в этот период основной задачей также является избавление от ига чужеземной культуры и возрождение единой национальной культуры, формирование национальных духовных ценностей, национального самосознания. Буржуазно-демократический характер национально-освободительной революции предопределяет необходимость ликвидации неграмотности населения, но зада-

ча широкого и всестороннего культурного развития народных масс, конечно, не ставится.

В странах, избравших путь социалистической ориентации, по мере перерастания национально-освободительной революции в национально-демократическую, совершаются коренные преобразования в области культуры, происходит изменение их социальной направленности, намечается тенденция к уничтожению социальной дифференциации, они становятся более глубокими. Все это позволяет сделать вывод о том, что в странах социалистической ориентации совершается национально-демократическая культурная революция, в то время как в странах, вставших на капиталистический путь развития, задачи культурного переустройства тесно связаны с интересами национальной буржуазии, носят ограниченный характер и поэтому основным путем их решения являются различного рода реформы.

При выявлении существенных признаков культуры развивающихся стран различной социально-экономической ориентации, прежде всего необходимо учитывать взаимосвязь и взаимное соответствие всех сторон жизни общества: экономической, социально-политической и духовной, а также степень развития всех направлений его духовной жизни, т.е. необходимо дать оценку как общей концепции развития страны, охватывающей все стороны общественного прогресса и разработанной на её основе национальной стратегии развития (НСР)<sup>25)</sup>, так и концепции и стратегии культурного развития. Остановимся несколько подробнее на содержании этих понятий, их взаимосвязи и взаимодействии.

Как нам представляется, НСР должна охватывать перспективы развития всех основных направлений общественного прогресса. Эта мысль особенно хорошо выражена в определении НСР как совокупности "политических, экономических, правовых, административных, идеологических и иных мер, действие которых рассчитано на длительный период и предусматривает поэтапное достижение более или менее четко сформулированной цели развития".<sup>26)</sup> Применительно к каждой из этих сторон необходимо иметь четко сформулированную долгосрочную программу развития (стратегию), содержащую основные цели и средства преобразований.

Будущим стержнем в НСР является стратегия экономического

развития, но и другие её элементы, в частности, стратегия культурного развития, играют важную роль, т.к. преодоление отсталости и ликвидация экономической зависимости возможны лишь в том случае, если национальное государство ставит перед собой задачи осуществления коренных преобразований во всех сферах: экономической, политической, социальной, культурной и т.д.

Для ликвидации культурной отсталости и зависимости в развивающихся странах особое значение приобретает разработка реалистической стратегии культурного развития. Анализ этой стратегии позволит дать правильную оценку как долговременных, перспективных, так и тактических проблем культурного развития страны, исследовать количественные и качественные изменения в процессе социально-экономического развития.

Стратегия культурного развития не может быть подвергнута анализу без учета концепции культурного развития, которая, давая теоретическое обоснование пути культурного развития молодого государства, является методологической основой стратегии. Рассматривая концепцию культурного развития с точки зрения её определяющего воздействия на процесс культурных преобразований в независимых государствах, следует сделать вывод о том, что концепция призвана в самом общем виде рассмотреть наиболее существенные факторы культурного развития, обосновать степень их важности. При этом, концепция должна содержать основные наметки тех контрольных "рычаговых" точек, используя которые можно осуществлять воздействие на культурное развитие в заданном направлении. Концепция развития тесно связана с мировоззрением господствующего класса, правящей партии. Она представляет собой систему взглядов правящего класса или социальных групп на процесс идеологических и культурных преобразований общества в направлении капитализма — продолжая или начиная развитие капиталистических производственных отношений, или социализма — минуя или прерывая капиталистическую стадию развития. В каждом из этих случаев концепция культурного развития будет принципиально различаться.

Однако, являясь лишь теоретической основой общего подхода к оценке культурных преобразований, тесно связанная с выбором пути социально-экономического развития, концепция культурного

развития в свою очередь еще нуждается в дополнительной конкретизации, в так называемой "привязке" к какой-либо конкретной стране. Такой конкретизацией и является, на наш взгляд, стратегия культурного развития.

Стратегия культурного развития, как и стратегия других сфер общественного развития, формулирует главные цели и основные пути их достижения. Поскольку к основным элементам стратегии культурного развития относятся цели и средства их достижения, а также важнейшие направления данной стратегии, постольку для оценки сущности культурных преобразований в развивающихся странах необходим анализ всех составных элементов стратегии. Первым этапом формирования замысла и выработки стратегии культурных преобразований в стране является осмысливание задач и уточнение основной цели культурного развития. Правильно установить цель с учетом обстановки и перспективы развития, ожидаемых последствий — это означает направить процесс культурного развития в надлежащее русло, определяемое избранной концепцией культурного развития.

Несмотря на то, что в большинстве освободившихся государств конечной целью стратегии культурного развития провозглашается достижение культурной независимости, эта стратегическая цель имеет совершенно различный подтекст в зависимости от избранной социально-экономической ориентации. В процессе культурных преобразований эта общая цель приобретает различное содержание и в зависимости от того, какова принятая отдельными правительствами конкретная концепция культурного развития. В связи с этим ограничиваться анализом общей цели стратегии культурного развития нельзя. Рассматривая процесс культурных преобразований в конкретной стране, необходимо определить комплекс частных задач, которые в процессе своего решения способствуют достижению поставленной основной цели, установить и определить их соподчиненность.

В странах с различной социальной природой власти формулировки основных целей в стратегии культурного развития могут формально совпадать, но вкладываемое в них содержание будет различным. При формальной общности выдвинутой цели весьма резко может проявляться классовое различие применяемых методов и технических приемов её осуществления, а следовательно, и иное классовое

вое содержание цели, которое особенно четко выделяется при анализе культурной политики.

Политика и стратегия различаются по объему и характеру их задач и целей, по временным рамкам их применения. Стратегия — это направления развития культуры в будущем. В свою очередь политика направлена на решение кратковременных, текущих, повседневных задач, выдвигаемых на определенных этапах развития в рамках данного стратегического периода и на основе общих стратегических целей и задач. Анализ мероприятий, проводимых на этом уровне в рамках стратегии культурного развития крайне важен для определения сущности культурных преобразований в развивающихся странах.

Обеспечение поставленных целей процесса культурных преобразований в той или иной освободившейся стране предполагает использование соответствующего инструментария. Культурные мероприятия национального государства в рамках культурной политики основаны, как правило, на тех или иных методах и приемах. Методы и приемы в свою очередь многообразны. Одни из них являются общими, присущими культурной политике стран различной социально-экономической ориентации, другие — присущи только определенной культурной стратегии и политике. Именно поэтому, даже в странах одной ориентации и формально сходной стратегии культурного развития, можно выявить разные подходы, разные методы и приемы решения одной и той же проблемы.

Формальное совпадение основных целей и направлений в стратегиях культурного развития стран различной социально-экономической направленности делает их внешне схожими, что вносит определенные трудности в их анализ. Различие же этих стратегий будет проявляться прежде всего в культурной политике, так как будут различными методами и приемами достижения этих целей. При этом культурные преобразования могут отличаться по своим методам и приемам даже в странах одинаковой социально-экономической ориентации. Однако по своему социальному и классовому содержанию, а также конечным целям, эти мероприятия в данной группе стран будут совпадать.

Следовательно, можно сделать вывод о том, что специфика культурного развития той или иной страны (при формально общих



основных целях и направлениях развития) проявляется лишь при анализе культурной политики. Этим самым подчеркивается особое значение этого составного элемента стратегии культурного развития, в котором наиболее ярко и выпукло вырисовываются специфические особенности, присущие только данной стратегии развития. Её анализ позволяет определить содержание процесса культурного развития, вскрыть внутренние противоречия между формально сформулированными целями и действительными мероприятиями государства, проводимыми национальными правительствами для достижения этих целей, выявить различные методы и приемы реализации одинаковых мероприятий. Различие в них объясняется рядом причин, среди которых несомненно важное значение имеют конкретные условия, уровень экономического, политического и культурного развития в каждой стране.

Конкретный анализ концепций, стратегий культурного развития, а также политики культурных преобразований в развивающихся странах позволяет сделать вывод о том, что содержание культурных преобразований определяется социально-политической ориентацией государства. в странах социалистической ориентации их можно классифицировать как национально-демократическую культурную революцию, а в странах, идущих по пути капитализма, культурные преобразования носят характер реформ.

Данные выводы убедительно подтверждаются анализом стратегии культурного развития и мероприятий, проводимых в её рамках двух освободившихся стран различной социально-экономической ориентации, двух стран Африканского континента — Алжирской Народной Демократической Республики и Республики Заир.

Завоевание политической независимости Алжиром оказало огромное влияние на культурные преобразования в стране. Уже в 1962 году в Триполиской программе была разработана концепция культурного развития страны. Свое дальнейшее выражение она получила в Алжирской Хартии 1964 года. Здесь впервые концепция культурного развития была дана в широком значении, подчеркивалась диалектическая взаимосвязь социальных, экономических и политических факторов, воздействие выбора пути развития государства на культурные преобразования в стране. Авторы Хартии писали: "Необходимость создания политической и социальной мыс-

ли, базирующиеся на наших собственных ценностях, использующей научные принципы показывают нам важность новой концепции культуры".<sup>27)</sup>

На основе данной концепции развития после 1965 года сложились и основные направления стратегии культурного развития:

- возрождение культурного наследия;
- организация и совершенствование административного аппарата по осуществлению культурных преобразований;
- подготовка кадров для работы в сфере культуры и т.д.

В это время особенно подчеркивается то обстоятельство, что культурные преобразования должны рассматриваться в единстве с экономическими и социальными преобразованиями. На этой основе в 1969 году выдвигается концепция тройственной революции - промышленной, аграрной и культурной - как трех основных направлений революции Алжира.

Дальнейшее теоретическое развитие концепции культурной революции нашло свое отражение в Национальной Хартии, принятой в 1976 году, где намечены и разработаны главные направления борьбы с экономической и культурной отсталостью. Основные задачи культурной революции, изложенные в этом документе сводятся к следующему:

- а) утверждение национальной алжирской самобытности и содействие культурному развитию во всех его формах;
- б) непрерывное повышение уровня школьного образования и технической подготовки;
- в) приведение образа жизни в соответствие с основными принципами социалистической революции и др.<sup>28)</sup>

Приступая к реализации стратегии культурного развития на основе избранной концепции, революционно-демократическое руководство Алжира выдвинуло следующие направления в рамках этой стратегии:

- ликвидация неграмотности и развитие различных форм школьного и профессионального образования;
- формирование кадров национальной интеллигенции;
- развитие национальной науки, искусства;
- формирование новой морали и т.д.

Рассмотрим подробнее одно из вышеперечисленных направлений

стратегии культурного развития Алжира — ликвидации неграмотности и развитие различных форм образования.

На XXV съезде КПСС глава делегации Фронта национального освобождения Алжира, министр высшего образования и научных исследований Ахмед Мохаммед Садик Бен Яхья сказал: "Став на путь культурной революции, Алжир, обеспечивает всеобщее образование, приобщение к культуре, науке и необходимую техническую подготовку, чтобы превратить каждого жителя страны в свободного гражданина, в сознательного строителя нового общества, свободного от всякой эксплуатации".<sup>29)</sup>

Еще в 1964 году съезд партии ФНО провозгласил ликвидацию неграмотности и развитие образования Алжира важнейшей национальной задачей. Решение этих задач осуществлялось методом демократизации — широкий охват обучением всех детей школьного возраста, его доступность для всех слоев общества и соответствие современному уровню науки и техники, резкое увеличение числа учащихся в средних и высших школах.

Благодаря реализации мероприятий в этом направлении стратегии культурного развития процесс ликвидации неграмотности в Алжире успешно развивается. В 1966 году 76% алжирцев старше 10 лет были неграмотными, а в начале 1971 года эта цифра снизилась до 67%, в 1976 году — до 50%. Предполагается довести этот показатель в 1981 году до 34%.<sup>30)</sup> Нет сомнений, что эта задача будет выполнена, так как в стране из года в год выделяются значительные средства на нужды развития образования. В 1975 году ассигнования на эти нужды составили 3268 млн. дин. или 32,8% (против расходов в 1969 году 956,5 млн. дин. или 26,7%).<sup>31)</sup>

Много средств выделяется на стипендии учащимся неполных средних и начальных школ. В 1973 году число стипендиатов превосходило 200 тыс. Все это привело к резкому увеличению школьников. В 1974/75 гг. в начальной школе обучалось 2 млн. 600 тыс. учащихся от 6 до 13 лет, в 1975 году было принято в школы еще 420 тыс.

В стране всеуклонно расширяются возможности для получения высшего образования алжирской молодежью. Достигнутые успехи в развитии начального, среднего и высшего образования свидетельствуют о целеустремленной и последовательной политике в области образования, рассчитанной на то, чтобы не только ликвидировать не-

грамотность, но и удовлетворить потребности страны в квалифицированных кадрах.

Эффективность результатов, достигнутых страной в этом направлении культурной стратегии, обусловлена специфическим методом алжирской культурной политики в области образования — его политехнизацией. Политехнизация включает создание широкой сети технических учебных заведений, перенос центра тяжести преподавания в общеобразовательной школе на естественно-научные и технические дисциплины. В 1976 году в стране насчитывалось около 50 тыс. студентов. К единственному в прошлом Алжирскому университету добавились в настоящее время еще 6. Все это позволило в кратчайшие сроки подготовить национальные кадры и занять ими все ключевые посты в экономической и политической жизни страны.

Достижению самостоятельности в области образования способствует использование такого метода как арабизация, необходимая для приспособления образования к нуждам Алжира. В этом направлении в стране составляются новые учебные программы, постепенно заменяются иностранные преподаватели, проводятся мероприятия по восстановлению роли национального арабского языка в экономической, политической и культурной жизни страны. Социально-экономическая ориентация, избранная Алжиром, обуславливает последовательное применение метода арабизации ко всем остальным направлениям национальной науки, искусства и т.д.

Таким образом, культурная стратегия в Алжире и её основные направления неотделимы от экономической, социальной и политической революции, а её основа — концепция культурного развития тесно связана с борьбой за построение социалистического общества и достижение культурной самостоятельности.

На основе вышеизложенного можно сделать следующие основные выводы относительно характера и сущности культурных преобразований в освободившихся государствах социалистической ориентации. Во-первых, взаимосвязанной с выбором пути развития и охватывающей все стороны общественного прогресса — политическую, социально-экономическую, культурную, на основе которой разрабатывается и последовательно проводится в жизнь национальная стратегия развития.

Во-вторых, в странах социалистической ориентации культурные

преобразования опираются на становление новой идеологии, носящей антифеодалный, антиимпериалистический и антикапиталистический характер, а также формируются зачатки атеистического мировоззрения. В некоторых государствах социалистической ориентации официальной идеологией провозглашен социализм, делаются практические шаги по его популяризации среди трудящихся. В них функционируют партийные школы, в которых преподавание общественных предметов ведется с позиций марксизма-ленинизма. В высших учебных заведениях читается курс научного социализма.<sup>32)</sup> В столице Эфиопии Аддис-Абебе, например, создана политическая школа "Иекатит-66". Руководители министерств и ведомств, сотрудники организаций, ведающих вопросами идеологической работы, слушают курс лекций по теории марксизма-ленинизма, а также вопросам социалистического и партийного строительства в Советском Союзе.<sup>33)</sup>

В большинстве стран социалистической ориентации имеет место секуляристская (светская) тенденция отстранения духовенства от участия в решении социально-экономических и политических задач, что ведет к ослаблению его позиций, к подчинению религиозной концепции официальному идейно-политическому курсу.<sup>34)</sup>

В третьих, одной из основных целей культурного развития в странах социалистической ориентации поставлено преодоление культурной многоукладности, создание единой самостоятельной национальной культуры, свободной от влияния капиталистической культуры. Борьба за становление национальной культуры рождает качественно новую культурную общность в стране, вырастающую на основе идейного единства общества и рождающейся национальной однородности.

В странах капиталистической ориентации, основные цели и направления стратегии культурного развития также, как правило, отражают объективную необходимость становления и развития национальной культуры. При этом подчеркивается взаимосвязь и взаимодействие различных сторон общественного развития. Так например, в программе объединения народа Республики Того утверждается, что "эволюция общества должна осуществляться в двух планах; экономико-социальном и культурном".<sup>35)</sup>

Конкретный анализ стратегии культурного развития Заира показывает, что её теоретической основой является концепция "мобутизма", основанная на личных взглядах президента страны Мобу-

ту, которая исходит из того, что решение любой проблемы, в т.ч. и культурного развития зависит в первую очередь от внутреннего содержания самого человека. Отсюда, чтобы решить социальные, политические или культурные проблемы развития необходимо повысить роль и изменить отношение к своим собственным древним ценностям, в которых, по мысли авторов данной концепции, находятся силы для "подлинного и гармоничного развития нации".

На основе этой концепции в Заире разработаны основные цели и направления стратегии культурного развития, определены особенности культурных преобразований, нашедшие свое отражение в так называемом Манифесте Н,селе (20 мая 1968 г.). Авторы данного документа отмечают следующие основные особенности этой "глубокой" и "последовательной", по их мнению, культурной революции: "Во-первых, она имеет массовый характер, мобилизует и проникает вглубь народа. Во-вторых, она имеет глобальный характер, в-третьих, она радикальная, т.к. идет из корней общества, в-четвертых, её характер в высшей степени освободительный и изменяющийся, т.к. она создает новую этику, тип нового человека".<sup>35)</sup>

Здесь же определены и основные цели культурных преобразований, которые в основном касаются лишь одного из направлений стратегии культурного развития - создание, развитие и защита национальной культуры, охрана традиционных форм культуры, децентрализация культурных мероприятий в стране и т.д.<sup>37)</sup>

Наблюдается формальное совпадение основных целей и направлений стратегий культурного развития стран различной социально-экономической ориентации. Однако методы и приемы достижения целей в этих странах приводят к различным конечным результатам. Развитие образования в Заире не внесло коренных изменений в процесс ликвидации неграмотности, и тем более подготовки в широких масштабах национальных кадров для нужд страны. Тем самым отмечается ограниченность мероприятий, проводимых в рамках стратегии культурного развития их противоречивость концепции культурного развития, декларированность основных целей.

Так, из 100 детей, начинающих обучение в начальной школе, только 17 заканчивают 6 классов, 83% покидают школу в 3 и 4 классах. Более 2/3 детей, заканчивающих 6-ти летнее обучение не имеют возможности продолжить учебу в средней школе.<sup>38)</sup> Эти

факты свидетельствуют об отсутствии массового характера в культурных преобразованиях как следствие неиспользования одного из основных методов культурной политики — демократизации образования.

Можно привести другие примеры, показывающие сохраняющийся низкий уровень культурного развития этой страны. Так, в Заире в 1973 году насчитывалось всего 31 библиотека (из них — национальная, 18 — общественных, 5 школьных, 7 институтских).<sup>39)</sup> В период с 1971 по 1973 годы в стране было открыто всего 3 общественных библиотеки.

В соответствии с основными целями стратегии культурного развития, в Заире основное внимание уделяется развитию искусства. В 1974 году в стране насчитывалось 406 скульпторов, 171 художник, 84 мастера прикладного искусства, создаются условия для их работы по созданию произведений искусства традиционных форм. Однако результаты мероприятий, проводимых в рамках одного из направлений стратегии культурного развития не становятся достоянием всего населения.

Основная причина, обуславливающая различные результаты культурного развития, связана на наш взгляд, с концепцией культурного развития, избранной в странах разной социально-экономической ориентации. Если в странах социалистической ориентации концепция культурного развития является в действительности методологической основой стратегии культурного развития, взаимодействует с направлениями всего общественного развития страны, что в целом приводит к глубоким культурным сдвигам, то в странах капиталистической ориентации, мы наблюдаем несовпадение выдвинутых концепций с основными целями и задачами культурного развития, декларативность последних. Это в свою очередь приводит к развитию противоречивых направлений стратегии культурного развития.

Так, в Заире, наряду с направлением, связанным с развитием традиционных форм народной культуры "уходящей корнями в духовное наследие предков", проводятся мероприятия, насаждающие культуру "открытую плодотворным вкладам иностранных цивилизаций..."<sup>40)</sup>

Таким образом, глубина и размах преобразований в области культуры предопределяется социально-экономической ориентацией

страны, которая в свою очередь и обуславливает успехи дальнейшего общественного развития, дальнейшей борьбы за экономическую и культурную самостоятельность. Анализируя стратегию развития культурного развития одной из стран капиталистической ориентации, её основные цели и направления, нетрудно сделать вывод о проведении в ней мероприятий, являющихся по своему содержанию не более чем реформой.

### П р и м е ч а н и я

1) Маркс К. Энгельс Ф. соч., т.39, с.175.

2) Кинтеро Р. "Нефтяные конкистадоры", М., 1976, с.152.

3) См. например: *Alexandre P. Sur quelques formes de violence à la dépendance et à l'exploitation de la culture latino-américaine, Mexico, 1974*.

4) Маркс К. Энгельс Ф. соч., т.9, с.225

5) См. например об этом: Барышникова О.Г. "Роль образования в преодолении экономической отсталости (на примере Филиппин)". В сб. "Идеология и культура стран Юго-Восточной Азии". М., 1973; Рашковский Е.Б. "Научно-техническая революция как культуротворческий фактор в развивающихся обществах". В сб. "Исследование социологических проблем развивающихся стран". М., 1978, с.49.

6) Зарубежный Восток и современность. М., 1974, с.315.

7) Мосейко А.Н. "Основные социальные функции идеологии в общественной системе развивающихся стран (по материалам африканского региона)". В сб. "Исследование социологических проблем развивающихся стран", М., 1978, с.215-216.

8) См. например: "Зарубежный Восток и современность..." с.314.

9) Даже отсталость развивающихся стран буржуазные теории часто объясняют расовыми, географическими причинами. Критику этого положения см. например: *Dasgupta A.K. Economic Theory and the Developing Countries Macmillan, 1974*.

10) *La politique culturelle en République du Zaïre Les presses de l'UNESCO, Paris, 1975, p 51*

11) Маркс К. Энгельс Ф. соч., т.3, с.46.

12) Маркс К. Энгельс Ф. соч., т.9, с.225.

13) *Donner Y.B. The Third World Demand for a New International Economic Order. Governmental Surveillans versus Market Decision-taking in Trade and Investment. Institute für Weltwirtschaft an der Universität Köln, 1974, Vol 30, p 235*



14) *Tinbergen J. Development Income Distribution and Industrialization 'Industrialization and Productivity Bulletin, 1945, N22, p 4.*

15) Это не касается той сферы духовной культуры, которую можно обозначить понятием "художественная культура".

16) Мосейко А.Н. приводит следующие данные из книги французского ученого П. Фужероя "Модернизация людей. На примере Сенегала" - 49% рабочих и студентов Дакара и Тиеса представляют себе образ жизни и культуры африканцев подобный западному. См. Мосейко А.Н. Указ. соч. с.216.

Как отмечает А.Кива, "по сей день высшим мерилом принадлежности современной цивилизации, к касте избранных для молодых людей этих стран является английским или французским диплом о высшем образовании, весьма престижно провести отпуск в бывшей метрополии". См. А.Кива "Африка: противоречия современного этапа развития", Азия и Африка сегодня, 1979, № 1, с. 3.

17) Арнольдов А.И. "Социализм и культура. Культурная революция в европейских странах народной демократии", М., 1962, с.50.

18) Большая советская энциклопедия. М., 1973, т.13, с.597.

19) Ким М.П. "О сущности культурной революции и этапах её осуществления в СССР" Культурная революция в СССР. М., 1967, с.9-14.

20) Дрейер С.К. Культурные преобразования в развивающихся странах". М., 1972, с.10.

21) Куббель Л.Е. "Задачи и особенности культурного строительства в независимых государствах Африки". Проблемы культурного строительства в независимых странах Африки. М., 1971, с.4.

22) Малахинова Р.П. "Политико-экономический аспект ленинской теории культурной революции". Вестник Московского гос. университета. Серия экономика. 1977, № 4, с.8.

23) См. Агаев С., Татаровская И. Пути и этапы революционного процесса в странах Азии и Африки. Азия и Африка сегодня, 1978, № 7.

24) Симония Н.А. Страны Востока: пути развития. М., Наука, 1975, с.243.

25) В большинстве осовободившихся стран НСР не является национальной стратегией в подлинном смысле этого слова, т.е. стратегией развития в интересах всей нации, поскольку в них еще

не завершился процесс национальной консолидации. Поэтому употребление данного понятия не означает признания существования сформировавшейся нации, отвечающей всем признакам марксистско-ленинского определения понятия "нация", а является в известной степени условным, указывающим на наличие общности в рамках определенных государственных границ, на необходимость анализа всех факторов и условий развития данной общности.

26) Неоколониализм и Африка в 70-х годах. М., 1976, с.110.

27) *La Charte d'Alger* Alger, 1964, p 43

28) *La Charte Nationale Algérienne*, 24 juin, 1976. *Note et étude documentaires*, N° 343-4350, 1976, p 48-49

29) XXV съезд Коммунистической партии Советского Союза. Стенографический отчет. т.3, М., 1976, с.16.

30) Волянский В.Ф. Траскунова А.М. "Алжир: от национального освобождения к социальному (некоторые особенности независимого развития)" М., 1976, с.106.

31) Алжир (справочник). М., 1977, с.225.

32) Кива А. "Социалистическая ориентация: некоторые проблемы теории и практики". Мировая экономика и международные отношения, 1976, №10, с.26.

33) Правда, 24 февраля 1979, с.5.

34) Малащенко А. "Некоторые вопросы модернизации ислама в условиях социалистической ориентации (на примере Алжира)". Азия и Африка сегодня. 1978, №9, с.33.

35) *Aspects de la politique culturelle au Type Paris, UNESCO, 1978, p 20*

36) *La politique culturelle en République du Zaïre, Paris, UNESCO, 1978, p 11*

37) *Ibidem*, p 54.

38) *Ibidem*, p 78

39) *La politique culturelle en République du Zaïre, p 10*

40) *Ibidem*, p 54

М.Н.Волкова. Ю.В.Волков

# О СООТНОШЕНИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКИ И ИДЕОЛОГИИ БУРЖУАЗНОГО ОБЩЕСТВА КАК ЭЛЕМЕНТОВ ЕГО ДУХОВНОЙ КУЛЬТУРЫ

Как идеология так и социальная наука в своем эволюционном развитии могут не быть заведомо ориентированы системой общественных ценностей того класса, чьи интересы все они представляют. Направление развития и формирование структуры этих двух социальных явлений определяется общими закономерностями существования крайне сложного и многогранного феномена, получившего в терминологии исторического материализма наименование общественного сознания. Последнее по отношению к общественному бытию выступает как единое целое, но в рамках этой целостности представлено различными сторонами /имеется в виду верное, научное или превращенное, ненаучное отражение объективно существующих реальностей/ и рядом форм, каждая из которых имеет свой собственный объем отражения и, следовательно, по-своему оказывает обратное влияние на него, выполняет достаточно строго определенные социальные функции и играет свою особую роль в борьбе классов и в их внутреннем движении.

Именно в такой постановке вопроса мы будем в дальнейшем говорить о соотношении экономической науки и идеологии буржуазного общества как частном случае гораздо более широкой и во многих случаях неоднозначно решаемой проблемы общего и особенного у социального знания и идеологии — нерасторжимых и одновременно относительно самостоятельных элементах духовной культуры.

В наше время даже в порядке исключения трудно назвать страну, где идеология и наука не служили бы объектом пристального внимания и интенсивного изучения.

В среде ученых-марксистов нашей и других социалистических стран комплекс вопросов, относящихся к определению роли и места идеологии в буржуазной экономической науке стал особенно активно обсуждаться в начале 60-х годов. Одной из причин, гальванизированной внимание к этой теме, послужило мнение некоторых экономистов, довольно настойчиво прозвучавшее на междуна-

родных конференциях ученых-марксистов в 1960 году в Берлине, в 1964 г. в Софии, в 1966 г. в Братиславе и, позже, на некоторых других научных встречах. Согласно этому мнению, в послевоенный период качественное повышение значения экономической теории в разработке мероприятий и рекомендаций социально-хозяйственной политики буржуазного государства сопровождается деидеологизацией политической экономики.

В противовес концепции деидеологизации буржуазной политической экономии советскими учеными была высказана точка зрения, поддержанная большинством участников конференций и состоящая в следующем: буржуазным теориям политической экономики присущи две социальные функции: идеологическая и практическая. В выступлении известного советского экономиста Л.Б.Альтера характеристика названных функций выглядела таким образом: "В трактовке новых явлений, как и в анализе экономических процессов в целом, буржуазная политическая экономия ставит перед собой две задачи. Первая задача - идеологическая, состоящая в апологии капиталистического строя и исследовании новых явлений для конструирования теорий, увековечивающих капитализм. Вторая задача - практическая, состоящая в использовании новых явлений в экономике капитализма для выработки форм и методов активного воздействия на экономические процессы в интересах смягчения противоречий капитализма и укрепления его основ. Значение этих двух функций буржуазной политической экономики - апологетической и практической - особенно возросло в условиях экономического соревнования двух систем, когда она должна обосновать жизненность капитализма и его "превосходство" перед социализмом и в то же время выработать практические меры повышения темпов экономического роста в капиталистических странах, позволяющие им выстоять в экономическом соревновании с социализмом".

Данная концепция рассматривается ее сторонниками как один из самых главных и исходных теоретико-методологических принципов критической оценки современной буржуазной политической экономики. Уже одна только постановка проблемы, содержащаяся в процитированном отрывке доклада не только предполагает, но и со всей возможной настоятельностью требует, чтобы конкретизация и дальнейшее развитие высказанного мнения

существовали на основе анализа того глубоко специфического, что содержится во взаимно зависимых свойствах социального знания и идеологии.

Субъектом, социальным носителем идеологии, есть класс. В то же время та система политических, правовых, этических, эстетических, религиозных, философских, экономических и других идей, теории, взглядов, которая отражает цели и интересы определенного класса и которая именуется идеологией, преднамеренно создается усилиями сознательной деятельности соответствующих специалистов-идеологов. "Разделение труда ... проявляется теперь также в среде господствующего класса в виде разделения духовного и материального труда, так что внутри этого класса одна часть выступает в качестве мыслителей этого класса /это его активные, способные к обобщениям идеологи, которые делают главным источником своего пропитания разработку иллюзий этого класса о самом себе/, в то время как другие относятся к этим мыслям и иллюзиям более пассивно и с готовностью воспринять их, потому что в действительности эти-то представители данного класса и являются его активными членами и поэтому они имеют меньше времени для того, чтобы строить себе иллюзии и мысли о самих себе" - таково мнение о буржуазных идеологии и идеологах К.Маркса и Ф.Энгельса.<sup>2/</sup>

Таким образом структуру и содержание идеологии можно, а исходя из целей нашей статьи и нужно рассматривать на двух различных, хотя и органически связанных уровнях. Первый из них представлен характеристикой идеологических конструкций в том виде, в каком они непосредственно появляются на свет в результате творческих усилий отдельных идеологов или их групп. Но соответствующие теории и концепции не создаются ради их самих как таковых. Через некоторое время /какое именно - это во многом зависит от политики господствующего класса/ благодаря средствам массовой информации, просвещению и обучению и т.д., а также в тесном взаимодействии с теми факторами человеческой жизни /устоявшиеся мысли и чувства, побуждения и привычки, настроения и пр./, которые объединяются понятием социальной психологии, они становятся достоянием самых широких слоев населения. И на этом уровне, первоначальное или, если можно так сказать, "чистое", т.е. еще непереосмысленное в сознании индивидуумов творение идеолога, помноженное на преду-

беждение или благожелательное отношение, образованность или невежество, заинтересованность или равнодушие социальных групп дает, как правило, может быть странную и причудливую, может быть ничем примечательным не отличающуюся комбинацию старых и новых /нередко только по форме/ взглядов, идей оценок, которые не могут не отличаться, причем значительно, от своего пущенного когда-то в обращение между людьми прототипа. "Общественная идея - с полным основанием утверждает Р.М.Самсонов - большей частью бывает сложнее в своей сути, чем та ее форма, которая доходит до сознания масс. Если отдельный человек может глубоко познать идею, то в отношении больших групп людей эта возможность познания сути общественной идеи существует только теоретически. Трудно предположить, что все рабочее или большинство из них теоретически осознают идею социалистической революции и потом уже приступают к революционным действиям. Конечно, коммунистические партии стремятся политически просветить весь рабочий класс, но к моменту созревания революционной ситуации, теоретически осмыслившей идею революции, оказывается только часть рабочего класса. Остальная же часть - иногда большая - воспринимает эту идею через ту наиболее доступную для нее форму, которая отвечает ее классовым интересам, стремлениям, чаяниям и надеждам".<sup>3/</sup>

Из сказанного со всей очевидностью вытекает, что восприятию и усвоению идеологии, вырабатываемой теоретическими представителями класса, сопутствует ее определенное видоизменение и довольно сильное своеобразное "размывание" теоретико-систематизированного характера. Отсюда, и это вполне естественно, при сопоставлении идеологии /бытующей на уровне самых широких слоев населения или основной массы класса/ и науки можно с уверенностью утверждать, что первая находится на более низкой ступени познания действительности, чем вторая. Именно так трактует взаимоотношение экономической науки и идеологии А.Г.Милейковский, немало сделавший для дела развития конструктивной марксистской критики буржуазной экономической мысли".<sup>4/</sup>

Правомерность такого подхода очевидна уже потому, что идеология не может быть определена исключительно как теоретическое классовое сознание. Теория, как таковая, важная, но не

единственная часть идеологии. В нее, как целостную систему, входят также различные взгляды, нормы, оценки, директивы действия, не отражающие общественного бытия в собственно теоретической форме. Обратная констатация "... слишком сужает и ограничивает ее /идеологию - Ю.В., М.В./ систему и понятие о ней - пишет крупный специалист, болгарский ученый В.Иванов. При такой постановке вопроса трудно объяснить и принять за идеологию религию, мораль, искусство и пр. Другое дело, когда к ней подходят как к системе взглядов, идей, теорий, норм и пр. Тогда становится ясным, что эти духовные явления представляют собою разные формы проявления и существования идеологии. Например, в искусстве она приобретает художественно-образную форму, в то время как в теории она выступает в виде абстрактно-логических понятий, категорий, законов".<sup>5/</sup>

Есть одно общее обстоятельство, которое роднит большую часть как кратких, так и пространных определений идеологии: это ее ярко выраженный функциональный характер. В одних случаях этот факт стоит в центре внимания /В.Ж.Келле, М.Я.Ковальзон, В.П.Тугаринов и др./ специальных исследований, в других, наряду с иными проблемами /Г.М.Гак, Д.И.Чесноков, В.А.Ядов и др./. Но так или иначе никто из марксистских ученых не подвергает сомнению целенаправленно активный характер роли идеологии в жизни общества. Фактически точно также обстоит дело и в среде буржуазных ученых. "Идеология отличается своим действительным характером - пишет Д.Белл. - Она трансформирует людей и направляет их к общим действиям".<sup>6/</sup> Однако приведенное совпадение взглядов есть совпадение скорее по форме, чем по содержанию. Дело в том, что в марксизме характеристика идеологии как силы, способствующей закреплению или видоизменению существующей социальной системы, стоит в ряду других не менее важных и органически связанных параметров ее облика; в буржуазном обществоведении эта характеристика абсолютизируется, постоянно вычленяется как главная и определяющая. Гипертрофированное внимание к функциональному аспекту идеологии совсем не случайно. Для буржуазных ученых этот, без сомнения важный момент ее облика, служит одним из средств взаимно исключительного противопоставления социального знания и идеологии. "Эмпирическо-позитивистские воззрения, воцарившиеся в современных

буржуазных общественных науках, в принципе противопоставляя науку и идеологию. Сфера деятельности первой ограничивается, на их взгляд, описанием явлений действительности. Что же касается идеологии, то ее целью, считают сторонники этих воззрений, является преобразование господствующих отношений. То есть, по существу, наука и идеология выполняют, по их мнению, принципиально различные друг от друга функции: функцию познания мира — наука, а функцию его изменения — идеология".<sup>7/</sup>

Марксистско-ленинская теория идеологии выступает категорически против не по отношению к самому факту различения социальных функций идеологии и науки, а против такого разграничения их функциональных особенностей, которое приводит к характеристике той и другой как взаимоисключающих явлений. Постоянное отождествление на одном полюсе и такое же противопоставление на другом — вот две крайности, которые следует избегать в освещении природы этих двух сложных и взаимно зависимых явлений общественного сознания.

В коллективной марксистской работе, которой трудно отказать в глубине и серьезности, отмечается: "В классовом обществе идеология как особая форма духовной деятельности выполняет специфическую функцию: ее основное социальное назначение — служить духовным оружием в борьбе классов".<sup>8/</sup> В другом месте этой же книги читаем: "Все формы общественного сознания отражают действительность, но только в науке функция познания является главной, всецело определяющей сущность и специфику этой обширной и важной области духовной жизни общества".<sup>9/</sup>

Различие между марксистской и немарксистской общественной мыслью в данном вопросе состоит не в объеме внимания к изучению функциональных аспектов идеологии и науки, а в подходе к этой проблеме и ее общей оценке. Марксизм, в отличие от буржуазной науки, никогда не автономизировал, не разрывал механически науку об обществе и идеологию. Возведение в абсолют функций идеологии и науки, неизбежно вызывающее превращение различий между ними в антагонистические противоречия — это метод, явно закрывающий путь к научному освещению закономерностей развития и форм существования общественного сознания. Кроме того, разделение функций идеологии и соци —



альной науки носит в известной мере условный характер. Даже в том случае, если идеология носит иллюзорный, а не научный характер, она не может быть, строго говоря, целиком и во всех случаях только лишь ложным сознанием. Для науки же теоретические изыскания, познание природы материального и духовного мира не есть самоцель, а в конечном итоге средство преобразования /улучшения/ существующего порядка вещей в обществе и природе.

У социальной науки и идеологии есть немало общего, но существует столько же и различного. И та и другая должны рассматриваться как диалектическое единство, в котором одно может переходить в другое, может противоречить друг другу или совпадать, но именно таким образом и в такой форме, в которых не устраняются их определенные качественные особенности как исторически конкретных и весьма своеобразных сторон общественного сознания.

Существование науки предполагает наличие общественного сознания. Но само общественное сознание не равнозначно научному знанию. Системность и теоретичность идеологии еще совсем не означает ее научности. Трудно не согласиться с В.Ивановым утверждающим, что "если системность показывает способ организации, связь и единство ее компонентов, а теоретичность — отражение действительности с помощью абстракций, понятий, категорий и законов, то научность связана с достижением объективной истины и с этой точки зрения требует раскрытия сущности и закономерностей развития действительности. Поэтому любая идеология систематизирована, в основном теоретична, но не всякая научна. Последнее свойственно только коммунистической идеологии".<sup>10</sup>

Если научное познание природы и общества беспредельно, то этого нельзя сказать в отношении общественного сознания, имеющего в каждую определенную историческую эпоху относительно завершенную форму, качественное преобразование которой немислимо без коренных, на уровне базиса общества, социально-экономических реформ. Исторические границы и условия определенной социальной среды — вот то, что обуславливает возможности применения и значение любой, в том числе и научной идеологии. Это означает, что идеология носит исторически пре-

ходящий характер. Роль и значение науки определяется, прежде всего, содержащейся в ее построениях и выкладках объективной истиной, способностью и возможностью ее последующего развития и производства новых знаний. "В рамках единства и обществоведения и идеологии существует относительная самостоятельность наук об обществе, которая обусловлена их происхождением, предметом и возможностью их применения в качественно иной исторической ситуации - отмечается в коллективной монографии известных советских и зарубежных ученых. - Относительная самостоятельность наук об обществе существенным образом характеризует отношение исторической преемственности между социальными учениями, радикально отличными по своему классовому содержанию и идеологической направленности. Марксизм возникает и развивается в борьбе с буржуазной идеологией. И все же марксизм, как подчеркивает В.И. Ленин, есть прямое и непосредственное продолжение наиболее выдающихся философских, экономических, социологических учений, созданных идеологами прогрессивной буржуазии. Это - противоречие реальной исторической действительности, в которой науки об обществе всегда выполняют определенную идеологическую функцию, оставаясь вместе с тем знанием, которое, как и всякое знание, не зависит от его применения".<sup>11</sup> Иными словами в эволюции общественного сознания следует различать познавательный и идеологический элементы. Идеологическая функция процесса познания не есть нечто от него оторванное, самостоятельно существующее, на практике выливающееся в особую группу только идеологических концепций наряду и в то же время с такой же особой группой одних только "чистых" теоретических рассуждений, гипотез и т.д. В.Ж.Келле и М.Я.Ковальзон, на наш взгляд, вполне обоснованно и логично утверждают и доказывают, что "в развитии общественного сознания необходимо выделять две взаимно связанные друг с другом тенденции: во-первых, познавательный процесс, обусловленный интересами реальной жизненной практики общественного человека, - накопление объективных знаний о природе и обществе; во-вторых, идеологический процесс, обусловленный в антагонистических формациях интересами различных действовавших в истории классов, - возникновение, развитие и смена идеологий различных классов".<sup>12</sup>

Идеология не есть обособленная, стоящая в ряду с другими, форма общественного сознания. Идеология, как система регулятивных идей, императивов, представлений, отражающих интересы, потребности того или иного класса реализуется во всех формах общественного сознания: в науке и искусстве, в морали и религии и т.д. Идеология есть часть общественного сознания; но именно та часть, без которой невозможно во всей полноте и всесторонности проанализировать любую из его исторически сложившихся и обособившихся форм.

Для обществоведения познавательный и идеологический моменты — это две стороны одной медали. Они не существуют в отрыве одна от другой и в то же время имеют относительно самостоятельные формы существования; они могут находиться в противоречии друг с другом равно как и в соответствии; они всегда существуют одновременно и параллельно, взаимно переплетаясь, но не теряя при этом своих функциональных различий и особенностей логики своего развития.

Исходным моментом в анализе общественного сознания есть выделение того обстоятельства, что оно существует как специфическая форма отражения существующей объективной действительности, общественного бытия. Отражение, в свою очередь, может быть верным или превратным, научным или извращенным. Одним из главных отправных моментов в определении характера и природы отражения является его обусловленность социальными интересами классов. "Идея, — писал К.Маркс, — неизменно посрамляла себя, как только она отделялась от "интереса".<sup>13/</sup> Речь идет, разумеется, не о том, что теория представляет собой механическое отражение определенных классовых интересов. Полагать, что научное познание это всего лишь производное от классовой позиции, это значит становиться за точку зрения, свойственной вульгарному социологизму. Сам по себе процесс осознания классом своих ближайших, временных и коренных, длительных интересов и их последующее отражение в теориях и идеях явно не имеет однозначного и простого свойства. Но, в конечном итоге, классовая позиция занимает ключевое место среди факторов, обуславливающих глубину или поверхностность процесса познания сферы социально-экономических реальностей,

их всю совокупность или только отдельные области.

Социальная теория есть одновременно идеология /при всех различиях между ними/ не потому, что искаженно или адекватно отражает общественное бытие, все естественно-историческое развитие, а от того, что оценивает их с вполне четких и наиболее существенных классовых интересов и позиций. Можно констатировать, свидетельствует Г.Рипп, "что основной отправной точкой при анализе связи идеологии и науки является изучение определяемых общественно-историческими условиями классовых интересов, от которых в конечном итоге зависит, в какой степени возможно научное отображение главных, определяющих общественных отношений и направлений развития эпохи".<sup>14/</sup>

Факт наличия этой отправной точки-необходимое, но недостаточное условие выявления характера социальной науки и идеологии и их связи между собой. Находятся наука и идеология во взаимном соответствии, означающем, что познавательная и идеологическая стороны в общественном сознании не только не противоречат друг другу, но и взаимно обогащают себя или же отношения между ними определяются состоянием конфликта, зависит от наличия или отсутствия совпадения интересов господствующего класса с требованиями и тенденциями исторического прогресса. Всегда, в любой социальной среде наука и идеология передового и прогрессивного класса плодотворно дополняют друг друга и взаимно способствуют решению стоящих перед ними задач. И наоборот, пути той и другой расходятся, причем расхождение это пагубно влияет прежде всего на социальное познание, если идеология и наука существуют в условиях, где господство принадлежит реакционному, консервативному классу. Названные зависимости действуют с обязательностью и силой объективного закона.

Утверждения, согласно которым гносеологические корни идейно-теоретических построений следует искать в положении классов, интересы которых в большей или меньшей степени, но всегда одинаково присутствуют при рождении и дальнейшем процессе формирования систематизированного отражения общественного бытия настолько очевидны, что их не могут не признать даже некоторые буржуазные ученые. Дж.Робинсон, одна из немногих женщин профессоров западного ученого мира, отмечает, что "важ -

ным вкладом Маркса в развитие познания явилось его толкование идеологии — понимание того, что идеи и убеждения, особенно в области общественных наук, выражают экономические интересы... Но и сам марксизм является идеологией. А если это так, то не является ли он точно так же выразителем интересов и столь же незначительно частью науки, как любая другая идеология?"<sup>13/</sup> Здесь признание заслуги марксизма-ленинизма в выработке научной теории идеологии сочетается с уже знакомым мотивом сомнений по поводу целостного единства в нем науки и научной идеологии.

Идеология в равной степени может существовать как извращенное, превратное, так и научно-адекватное отражение всего реального процесса жизни и деятельности человеческого общества.

В современных условиях в первом случае — это идеология буржуазная, во втором — идеология социалистического общества. Глашатаи деидеологизации социальной науки сплошь и рядом "забывают", что классификация идеологии того или другого класса в качестве научной или ненаучной зависит прежде всего и раньше всего от совпадения или несовпадения его глобальных интересов с требованиями законов общественно-экономического развития. Наличие такого совпадения, причем не временного и случайного, а длительного и постоянного, означает, что идеология носит научный характер, что наука и идеология взаимно стимулируют свою эволюцию, что обе они в сочетании, когда оно близко к оптимальному, наиболее успешно решают задачи, вставшие перед ними как таковыми.<sup>14/</sup> В современном мире эта безотносительная к эпохе характеристика присуща только обществоведению и идеологии рабочего класса, социализма. Социальная наука и идеология буржуазии в силу все явственней осязаемого конфликта между ее интересами и требованиями общественного прогресса, носит вульгарный, нередко реакционный, почти всегда противоречивый облик, а отсюда, в конечном итоге, появляются немощь и бессилие, неспособность в достаточной мере оперативно-эффективного реагирования на потребности антагонистически противоречивой практики современного капитализма.

Буржуазная политическая экономия — одна из социальных наук. Следовательно, можно заведомо утверждать, исходя из всего ранее сказанного, что идеологический и научный компоненты в буржуазных теориях политэкономии находятся в сложных и проти-

воречивых двусторонне зависимых отношениях. Последние обладают своей существенной спецификой, вытекающей из предмета экономической науки. Здесь необходимо сделать одну оговорку.

Экономическая наука представляет собой систему научных дисциплин. В этой системе теоретическим и методологическим фундаментом служит политическая экономия. Но кроме нее в экономическую науку входит ряд дисциплин, объектом изучения которых, в отличие от политэкономии, являются не общественные отношения по поводу производства, а технико-экономические отношения и зависимости, способы и методы решения конкретно-экономических задач. Из этого следует, что конкретно-экономические науки в их отношении к концепции, различающей в развитии общественного сознания две неразрывно связанные стороны: идеологическую и познавательную, занимают своеобразное промежуточное место между обществоведением и естествознанием. Если социальное знание по природе своей не может быть идеологически нейтральным, то это же нельзя утверждать применительно к естественным и техническим наукам. Их конкретное содержание не имеет непосредственно идеологического свойства, что объясняется спецификой их предмета анализа: законы развития природы безразличны к классовой борьбе.

Разумеется, и в естествознании идет борьба между материализмом и идеализмом, а выводы естественных наук имеют непреложное мировоззренческое значение и используются в идейной борьбе. Но все это уже особенности иного, чем у социальных наук, качества.

"Срединное", если можно так сказать, положение конкретно-экономического знания вносит в изучение состояния и закономерностей развития буржуазной экономической науки весьма существенную и довольно специфическую окраску.

Известно, что марксизм делит многообразную совокупность общественных отношений на материальные и идеологические. И не только делит, но и определяет между ними соподчиненность, указывая на первые, как на основные и на вторые, как на производные. К материальным относятся, прежде всего, производственно-экономические отношения. К идеологическим: политические, правовые, нравственные, религиозные, психологические и т.д.

Разница между теми и другими довольно велика. Естественно-

вание материальных отношений независимо от общественного сознания, первично ко всем видам иных общественных отношений, т.е. идеологические отношения объясняются не из них самих как таковых /что свойственно идеализму/, а из производственно-экономических, составляющих по К.Марксу экономическую структуру общества, "... реальный базис, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка и которому соответствуют определенные формы общественного сознания".

Сказанным объясняются различия, существующие в предмете исследования экономической науки, с одной стороны, и юриспруденции, политических наук, этики, эстетики и т.д. - с другой. Экономическая наука в целом, политическая экономия в частности, изучает базисные отношения и зависимости; прочие социальные науки изучают, по-преимуществу, идеологические, надстроечные отношения и институты.

В связи со всей совокупностью общественных отношений установившимися и всегда выделяемыми в структуре общественного сознания формами являются: политическое и правовое сознание, мораль, искусство, религия, философия, наука. В этой структуре идеология не относится исключительно к какой-либо одной или нескольким формам существования общественного сознания, а пронизывает каждую из них, выполняя в общественном сознании роль ведущей, определяющей и формирующей подсистемы.

Структура идеологии повторяет, в основном, структуру общественного сознания, хотя и не тождественна последней. Различие определяется теми же причинами, благодаря которым в общественном сознании наряду с идеологией выделяется социальная психология.

В структуре идеологии, как правило, вычленяются такие ее формы: политическая и правовая, нравственная, религиозная и эстетическая. Соответственно приведенной структуре во многих определениях идеологии называются политические, нравственные, религиозные, эстетические, философские идеи и взгляды, но не упоминаются, в большинстве случаев, экономические теории и концепции. Данная ситуация может показаться надуманной и сразу же исчезнуть, если сослаться на те определения идеологии, где экономические взгляды не оказались ущемленными: т.е. указываются в числе других. Но дело здесь совсем не в том, что одни ученые "забывают" дать в определениях идеологии экономи-

ческие теории, а другие такой забывчивостью не страдают.

Ф.Энгельс все формы идеологии в зависимости от их близости к экономическому базису делит на две группы, на идеологии, так сказать, первого и второго порядка. Близость к экономическому базису понимается здесь как более или менее непосредственное отражение экономической структуры общества, его производственно-экономических отношений. К идеологиям первого порядка относятся политическая и правовая, в которых связь с экономикой, ее отражение в концентрированном виде осуществляется наиболее полно и ярко в отличие от философии, религии, искусства, где "... связь представлений с их материальными условиями все более запутывается, все более затемняется промежуточными звеньями. Но все-таки она существует 18/

Особое значение и важная роль политической идеологии вызваны ее прочными и непосредственными связями с политикой государства, деятельностью его самых разнообразных учреждений, организаций и органов, со всей общественной жизнью страны. Это одна сторона дела. Другая состоит в том, что в политической идеологии классовые цели и интересы, определяемые существующими экономическими отношениями, экономической структурой общества находят свое прямое и относительно непосредственное выражение. По известной мысли В.И.Ленина политика есть концентрированное выражение экономики, ее своеобразное обобщение и завершение, играющее чрезвычайно активную роль, благодаря чему делается возможным вывод о первенстве политики перед экономикой.

Следствием этого неравенства одной сферы в жизни общества перед другой есть, помимо всего прочего, первенство политической идеологии перед другими идеологическими формами общественного сознания. Конечно, это положение нельзя понимать упрощенно. Каждая историческая эпоха выдвигает на первый план какую-либо вполне определенную форму идеологии /для средневековья, например, это религия/. Но так или иначе политическое сознание всегда играет роль посредствующего звена между базисом и надстройкой, влияет на все области социальной жизни, на все другие идеологические формы. Политическая идеология постоянно придает всей социально-экономической структуре общества, различным его звеньям определенную идейную окраску, независи-



мо от того, какая именно форма идеологии в каждый данный период истории является господствующей.

То обстоятельство, что в рамках политической идеологии в своеобразном симбиозе различных, в том числе далеко не в последнюю очередь в экономических идеях и учениях, в систематизированном виде выражаются интересы и взгляды того или иного класса на экономическое и политическое устройство общества, на отношения между классами и их экономическое положение, на формы государства и взаимоотношения между ними и т.д., служит достаточным и вполне оправданным основанием не рассматривать специально и не выделять особо среди других теоретических построений экономические концепции и теории. Именно так и поступает большинство ученых философов в своих исследованиях, где предметом анализа служат общие закономерности развития, структура и функции идеологии. Иным образом подходят к этим проблемам экономисты. Нетрудно догадаться, что в приводимых ими определениях идеологии теории политической экономии стоят на одном из первых мест. Неверного или тем более криминального здесь ничего нет. Ошибка некоторых, склонных к упрощению авторов, состоит в другом.

Марксистская критика систематического противопоставления науки и идеологии в работах западных обществоведов, специально разрабатывающих эту тему, для некоторой части наших экономистов стала сочетаться с не менее систематическим отождествлением экономической теории и идеологии буржуазного общества.

Но излишнее упрощение, а в некоторых случаях и прямо поверхностное понимание характера связи между социальной наукой и идеологией встречается на страницах работ ученых экономистов не настолько уж часто, чтобы можно было считать такие взгляды господствующими. Немалое число ученых проблему соотношения экономической науки и идеологии рассматривает гораздо диалектичнее.

Марксистская концепция, согласно которой в общественном сознании можно и нужно различать идеологическую и познавательную стороны или, если быть ближе к теме разговора, видеть общее и особенное у социального знания и идеологии, соотношение между которыми в разных социальных условиях будет также различно, получила в настоящее время большое распространение, по крайней мере в философско-социологической и науковедческой

литературе/ и не меньшее число сторонников. Дальнейшая конкретизация этой концепции применительно к интересующим нас объектам исследования выглядит следующим образом.

В специальной литературе можно всегда выделить два неравнозначных уровня, на которых рассмотрение экономических теорий в связи со стремлением вычленить в них и предметно проанализировать идеологический и познавательный компоненты прослеживается достаточно ясно и четко.

В первом случае разработка этой проблемы осуществляется философами, как правило, в ходе анализа структуры, содержания и особенностей функционирования политического сознания, политической идеологии. "На высшем, теоретическом уровне политического сознания следует различать два относительно самостоятельных компонента - совокупность знаний об общественных явлениях, имеющую познавательную ценность независимо от классовых интересов людей, и совокупность знаний, в которых выражаются интересы определенных классов и социальных групп" - пишут авторы небольшого, но интересного исследования об особенностях взаимодействия обывденного и научно-теоретического сознания в процессе формирования политических убеждений.<sup>19/</sup> Вполне естественно, что на данном уровне исследования, когда экономические теории рассматриваются в органическом переплетении с другими социальными концепциями в рамках политической идеологии наиболее полно выражающей интересы класса, трудно ожидать, что идеологическая и познавательная функции экономического знания будут удостоены особого внимания и как-то выделены в исключительно самостоятельный раздел той или другой работы. Но если этого по вполне понятным причинам не делают представители марксистской философской и социологической мысли, то этим должны заниматься в полной мере ученые, в своих исследованиях представляющие марксистскую экономическую науку. И в этом, во втором случае, когда определение природы буржуазной экономической науки с точки зрения только превратного или еще в определенных границах также и научного отражения в ней общественно-го бытия во всех его многообразных проявлениях встает во весь рост, единого мнения, как это легко можно было предвидеть, пока не существует, а имеется два четко оформившиеся и прямо противоположно оценивающие ситуацию мнения.

Содержание первого со всей определенностью было сформулировано в выступлении академика А.М.Румянцева на одной из Всесоюзных конференций по критике буржуазной политической экономии. Вот выдержка из этого выступления: "Экономическая наука, как и вся наука в целом, поставляет, конечно, идеологии материал. Но на этом основании было бы ошибочным ...отождествлять экономическую науку с экономической идеологией. Буржуазная идеология, содержанием которой является оправдание капитализма, находится в непримиримом противоречии с наукой. Научной идеологией, в том числе экономической, является лишь идеология пролетариата, жизненный интерес которого - революционное свержение капитализма и создание нового коммунистического строя, дающего простор развитию производительных сил".<sup>20/</sup> И далее, в качестве резюме к одному из параграфов доклада: "Борьба с буржуазной экономической идеологией требует не только непосредственного опровержения ее идей, но и отделения содержащегося в экономических работах действительно научного материала от апологетических положений".<sup>21/</sup>

Заметим, для устранения возможных неясностей, что термин "экономическая идеология" не используется для обозначения какой-то новой, искусственно созданной и претендующей на равноправие с другими, давно сформированными самим ходом истории, формами общественного сознания. "Экономическая идеология" - это в данном случае синоним вульгарного, апологетически трактующего существующую капиталистическую действительность, ненаучного компонента в буржуазной экономической теории.

Основное содержание и смысл второго мнения состоит в утверждении, что названный только что компонент в рамках буржуазной политической экономии есть всегда единственный и всегда определяющий существо дела таким образом, что его характеристика есть одновременно и характеристика всей системы буржуазных теорий политэкономии.

В привычной для экономистов терминологии, в русле бескомпромиссного отстаивания своих взглядов оба мнения существуют и совершенствуют свою аргументацию в длительной и широкой дискуссии вокруг вопроса о социальных функциях современной буржуазной политической экономии.

В предисловии редакционной коллегии к одному из двух томов избранных произведений Л.Б.Альтера в частности отмечается: "Научной заслугой Альтера было выдвижение и обоснование принятого международной конференцией экономистов-марксистов в Софии в 1964 г. положения о двух функциях современной буржуазной политической экономики - идеологической и практической".<sup>22/</sup>

Со времени своего появления на свет это положение повторяется его автором практически во всех публикациях 60-х годов. Неизменной во всех работах осталась и аргументация этого ученого; фактически нигде он не высказывал ни отрицания доводов своих противников, ни согласия с ними. Лишь в статье, увидевшей свет, когда ее автора уже не стало, Л.Б.Альтер говорит об идеологической и практической функциях не только буржуазной, но и марксистской политической экономики, а также политэкономии промежуточных классов. К числу сторонников Л.Б.Альтера относятся Румянцев А.М., Милейковский А.Г., Афанасьев В.С., Рындина М.Н. и др. Противная сторона представлена не менее видными учеными: Цаголовым Н.А., Полянским Ф.Я., Хромушиным Г.Б. и др.

В 1977 году в издательстве "Прогресс" публикуется русский перевод книги крупного ученого-марксиста, члена-корреспондента АН СССР Ш.Геретика. В большом и прекрасно написанном послесловии к этой монографии, представляющей, на наш взгляд, ценное марксистское исследование, известный советский специалист Г.Б.Хромушин утверждает, что "игнорирование Ш.Геретиком новейших работ исследователей-марксистов по критике современной буржуазной политической экономики привело его к учению о двух функциях как якобы общепризнанному и бесспорному. Между тем дело обстоит как раз наоборот. Идея о двух функциях была высказана в работах Л.Б.Альтера и ряде других, однако вот уже на протяжении многих лет она подвергается аргументированной критике. Более того, эта идея давно перестала быть методологически-теоретическим плацдармом критики буржуазных экономических теорий".<sup>23/</sup>

Острота полемики между сторонниками и противниками концепции Л.Б.Альтера дошла до такой степени, что А.Г.Милейковский вынужден был заявить: "Совершенно необоснованно относить тех, кто признает существование двух функций буржуазной политической экономики идеологической апологетической и прак-

тической к числу людей будто бы реабилитирующих буржуазную политическую экономию. Такие обвинения нелепы. ... На тему о двух функциях можно спорить. Подлежит дальнейшему исследованию конкретное проявление этих двух функций, их взаимоотношение. Однако утверждение, что люди, которые признают две функции буржуазной политической экономики, якобы реабилитируют ее, выходит за пределы научной дискуссии". 24/

Признание или отрицание тезиса о двух социальных функциях буржуазной политической экономики — это не частный вопрос какой-либо одной, пусть даже весьма широкой и очень важной темы. От положительного или негативного отношения к этой концепции во многом зависит глубина и реалистичность оценки роли и места экономической теории в обществе пока еще активно жизнедеятельной противоположной нам социальной системы.

Когда говорят, что роль буржуазной политэкономии ограничивается только апологетикой бытующих порядков буржуазного общества, то не видят, или не хотят видеть того неопровержимого факта, что эта апологетика давно бы стала достоянием истории, если бы капитализм не умел хотя бы частично и совсем не без помощи буржуазной экономической теории, разрабатывать и осуществлять систему разнообразных мер и действий, способных в какой-то ощутимо результативной форме ослаблять в данный и передвигать на будущий момент времени формирование антагонизмов, угрожающих существованию капитализма как системы. Да, капитализм — общество без будущего. Но "коммунисты далеки от того, чтобы предвещать "автоматический крах" капитализма. У него есть еще немалые резервы". 25/

Если задаться целью представить общее состояние разработанности темы о двух функциях буржуазной политэкономии, то нужно сразу же подчеркнуть, что разговор об этой проблеме в настоящее время перестал привязываться исключительно к буржуазной науке. В последние годы вопрос стал изучаться гораздо шире и методологически правильнее. Число и содержание выполняемых наукой социальных функций определяется, во-первых, предметом ее исследования, во-вторых, той общественно-политической и экономической средой, в которой наука живет и развивается, в-третьих, степенью развития самого научного знания. Марксистскими учеными проблематике анализа социальных функций общественных наук вообще, политической экономики в особенности

с каждым годом уделяется все больше внимания. Появился ряд публикаций, где достаточно подробно исследуются социальные функции общественных наук в условиях социализма; имеются также работы не вскользь, а специально рассматривающие функциональные особенности политической экономии социализма.<sup>25/</sup> С другой стороны, марксистская критика буржуазного обществоведения не выделяет в нем политическую экономию как единственную отрасль знания, содержащую помимо апологетики еще и определенный научный компонент. Марксистские ученые признают, например, что последний присутствует в теоретических системах буржуазной социологии, хотя, разумеется, и не является в ней определяющим.<sup>26/</sup> Таким образом, те экономисты, которые признают и отстаивают концепцию Л.Б.Альтера не одиноки в среде ученых марксистов в смысле их оценки смежных разделов буржуазного социального знания.

Качественное возрастание роли науки в жизни современного общества общепризнано. Социальное знание не образует здесь исключение. Смена феодализма капитализмом имеет своим следствием, помимо всего прочего, расширение возможностей и условий для познания социальной и экономической эволюции общества.

"Но буржуазная общественная наука не может в полной мере использовать те возможности для познания общественной жизни, которые открыл капитализм. Этому мешает ограниченность практических задач, которые буржуазия ставит перед социальной наукой, а также ее идеологические позиции, суть которых состоит в признании того, что капитализм есть строй естественный и непреходящий. Буржуазия всегда стремилась подчинить общественную науку своей идеологии и использовать в своих апологетических целях для навязывания обществу соответствующих ее интересам концепций, установок и ориентаций. Но в определенных рамках буржуазия нуждается и в объективных данных социальных наук для ведения хозяйства, политики, военного дела, организации экономики, общественной жизни и т.д."<sup>28/</sup>

Эволюция социального знания не может рассматриваться в отрыве от изменений в системе, в которой оно существует. Развитие государственно-монополистического капитализма способствует огосударствлению науки, такому ее финансированию и регулированию в национальном масштабе, которое в значительной мере прямо и непосредственно обусловлено наиболее общими интере-

сами монополистической буржуазии. Экономическая наука не только не образует исключения в отношении сказанного, а напротив, представляет собой прекрасное тому подтверждение. Подавляющая часть нынешних ученых экономистов западного мира не просто идеологи и литераторы буржуазии. Почти все они в своей деятельности, даже в том случае, если это академические ученые, основным занятием которых является преподавание в университетах и колледжах, связаны с выполнением конкретных правительственных заданий из области, относящейся к деятельности государства /или крупных корпораций/ в хозяйственной и социальной жизни внутри страны и за ее пределами.

Растущее несоответствие между общественной практикой и теорией капиталистического мира, успехе социализма в соревновании двух систем, рост революционного и национально-освободительного движения — эти и некоторые другие факторы настоятельно потребовали от западных ученых осмысливания и выявления тенденций и перспектив общественного развития. Этого же потребовало и качественное возрастание регулирующей роли буржуазного государства, значение которого в формировании общественных условий воспроизводства капитала, в собственной хозяйственной деятельности /государственный сектор экономики/, в конечном счете во всепроникающем вмешательстве во все области общественной жизни, материального и духовного производства, очень трудно переоценить. В современных условиях в большей, чем когда-либо в прошлом, степени правящий класс буржуазного общества ощущает потребность в научно трезвой оценке существующей в капиталистическом мире ситуации вместе со всеми ее классовыми и экономическими противоречиями.

В докладе, превратившемся впоследствии в книгу, группа американских конгрессменов со всей ясностью подчеркивает: "В противоположность нашим техническим и научным достижениям наша политическая мысль и социальная структура остались примитивными по своему заморозке и заскорузлыми в своем развитии, в большей степени неспособными справиться с ситуациями, которые породила наша техническая цивилизация. Во многих отношениях напрашивается сравнение с динозавром: мы создали огромное туловище с крошечным социальным и политическим разумом". 29

Настоятельное, ни с чем не сравнимое по своей остроте желание буржуазии увековечить свое господство, частично обобщается тем, что она требует от "крошечного социального и политического разума" своего строя разработки действенной программы смягчения /в рамках неизменности принципиальных буржуазных порядков/ существующих наиболее острых противоречий и, попутно, представления их как общечеловеческих, а не порожденных исключительно капитализмом. На этой основе достаточно интенсивное развитие получает социально-инженерная /в словоупотреблении марксистского науковедения/ или практическая функция общественных наук западных стран. Это обстоятельство подчеркивается рядом видных советских и зарубежных ученых. Кроме того, оно не служит столь острым и ожесточенным предметом дискуссии, как это имеет место в среде экономистов.

Конечно, вывод о возрастании значения практической функции социального знания в капиталистических странах нельзя абсолютизировать и рассматривать как свидетельство всеобъемлющего и прогрессирующего "онаучивания" буржуазного обществоведения. Потребности и классовые интересы буржуазии в ее отношении к общественной науке в их конкретной форме выливающиеся в требование иметь постоянно существующую и целенаправленно действующую систему мер, которая позволила бы не выпускать из-под контроля развитие процессов в своей совокупности обуславливающие лицо социальной, политической и экономической ситуации в стране — есть равным образом и движущий мотив и неустранимая преграда эволюции социального знания в обществе государственно-монополистического капитализма.

Движущий мотив потому, что без хотя бы частичного научного обоснования основных направлений действий всех институтов государства на одной стороне, крупного бизнеса — на другой, в итоге — политики того и другого в их взаимном переплетении и взаимодействии с абсолютно всеми сторонами многообразной и динамичной современной общественной жизни, буржуазия исключила бы для себя возможность социального маневрирования и известного, до определенных пределов приспособления к развитию производительных сил и усилению их общественного характера, постепенно, но неуклонно формирующих условия для



революционной смене капитализма социализмом.

Преградой же от того, что весь анализ общественного бытия буржуазной социальной наукой от начала и до конца проводится всегда преимущественно с ограниченно-корыстных позиций трезвого практицизма класса, наиболее общие интересы которого в лучшем случае нейтральны или частично совпадают с требованиями общественного прогресса; в худшем же случае в корне противоречат ему. При этом последний вариант — есть правило, а первый — исключение, которое может быть и не столь уж редко встречается, но всегда по своему объему и значимости занимает второстепенное место. "Идеи прогресса и эволюции, — писал в свое время Поль Лафарг, — имели чрезвычайный успех в течение первых лет XIX века, когда буржуазия была еще охвачена своей политической победой и поразительным ростом своих экономических богатств. Философы, историки, моралисты, политики, беллетристы и поэты подавали свои писания и речи под соусом прогрессивного развития ... но к середине XIX века им пришлось умерить свой безудержный энтузиазм. Появление пролетариата на политической арене Англии и Франции породило в душе буржуазии беспокойство за вечность ее социального господства — и прогресс потерял в ее глазах свое очарование".

Таким образом, то, что лежит в основе развития познавательных возможностей буржуазной науки, предопределяет ее одностороннее, не соответствующее возможностям и требованиям всестороннего анализа предмета, положение на данный момент и на перспективу. Столь незавидное состояние усугубляется также тем, что требования апологетики капитализма перечеркивают, как правило, в самом начале те направления исследования социально-экономических структур буржуазного общества, которые не вызваны конкретно-практическими потребностями сохранения устоев господства буржуазии, не говоря уже о научных работах, полное осуществление которых давало бы возможность серьезно и аргументированно критиковать и показывать в полном объеме все, что характеризует капитализм как наиболее изощренную эксплуататорскую систему.

Неустранимое для капитализма противоречие между познавательной и идеологической сторонами в общественном сознании и для той разновидности его научной формы, которая представ-

лена системой теорий политической экономии, сказывается на последней таким образом, что для различных объектов и уровней ее исследования требования идеологически искаженного, превратного, в интересах буржуазии, толкования действительности, проявляют себя с неодинаковой силой и постоянством.<sup>31/</sup> Там, где дело касается анализа определяющих, общесоциологических закономерностей развития эпохи и противостоящих друг другу общественных систем, буржуазная политическая экономия безусловно апологетична и ненаучна в своих выводах и оценках. В тех же случаях, когда речь идет о некоторых частных моментах, частных взаимосвязях общественно-экономической жизни, анализ которых прямо и непосредственно связан с обеспечением механизма функционирования современной капиталистической экономики, от буржуазной политэкономии господствующие слои ожидают и требуют относительно точного описания и изучения проблем, без понимания которых буржуазии все труднее становится решать вопросы ее многоплановой и обильно насыщенной сложностями, конфликтами и противоречиями предпринимательской деятельности.

В широко известном, фундаментальном исследовании крупного английского ученого и общественного деятеля Дж.Д.Бернала с полным знанием дела подчеркивается, что "хотя такие наиболее академические стороны общественной науки, как экономические и политические теории, и нашли свое основное применение в идеологической защите капитализма, огромный рост общественных наук, особенно после второй мировой войны, обусловливается сознанием того, что их применение к действительной деятельности капиталистической системы может принести известный доход. Ученые, специализировавшиеся в общественных науках, уже до этой войны занялись экономическими исследованиями, исследованиями рынка и рекламой, содействием упорядочению производственных отношений, городским и местным планированием и просвещением. Чтобы иметь возможность сделать что-нибудь полезное или хотя бы казаться таковыми, во всех этих областях требовалось нечто большее, чем туманные обобщения академической общественной науки".

Исторические условия развития процесса познания общественного бытия при капитализме таковы, что познается лишь

то и постольку, что и поскольку связывается с сохранением классового господства буржуазии. Иными словами, границы и глубина теоретических изысканий буржуазной политэкономии целиком определяются конкретно практическими потребностями идеологической и хозяйственной деятельности буржуазного государства и его правящего класса. Несомненно, отрицать у представителей буржуазной экономической науки определенные достижения в ряде эмпирических исследований невозможно. Но, точно также, невозможно отрицать в их работах апологетическую, антимарксистскую направленность, когда речь идет об общесоциологических положениях и выводах, касающихся хозяйственно-политической картины, наблюдающейся в капиталистическом и социалистическом мире. Игнорировать определенные познавательные возможности буржуазной политэкономии и сосредоточивать все внимание на критике одной лишь ее апологетической стороны марксисты не вправе как по соображениям практического, так и по причинам политико-идеологического порядка.

Такая, в общем виде изложенная постановка вопроса о социальных функциях современной буржуазной политической экономии, встречает у ряда ученых марксистов по сути дела хотя и одно, но довольно серьезное возражение. Приведем одно из наиболее удачно сформулированных его вариантов. "Концепция о двух функциях буржуазной политической экономии построена на молчаливом, но ложном отождествлении всякого научного исследования с политико-экономическим исследованием, на неучетом того принципиального второраздела, который марксизм-ленинизм проводит между конкретными фактическими специальными работами, носящими научный характер, подвигнутыми вперед знанием об экономических процессах, явлениях и общей теорией политической экономии" -- пишет Н.А. Цатолов. Эта позиция основывается на известном положении В.И. Ленина, высказанном им в труде "Материализм и эмпириокритицизм": "Ни единому профессору политической экономии способному давать самые ценные знания в области фактических специальных исследований, нельзя верить ни в едином слове, как речь заходит об общей теории политической экономии. Ибо эта последняя -- такая же партийная наука в современном обществе, как и гносеология". Охарактеризовав далее профессорско-эко-

номистов как ученых приказчиков класса капиталистов В.И. Ленин, продолжая свою мысль, видит задачу марксистов в том, чтобы "... суметь усвоить себе и переработать те завоевания, которые делаются этими "приказчиками" /вы не сделаете, например, ни шагу в области изучения новых экономических явлений, не пользуясь трудами этих приказчиков/, - и уметь отсечь их реакционную тенденцию, уметь вести свою линию и бороться со всею линией враждебных нам сил и классов".<sup>55/</sup>

Из приведенных мыслей В.И. Ленина вовсе не следует, что всю совокупность работ буржуазных ученых-экономистов легко и просто разделить на две большие группы: здесь - исследования теоретические, а здесь - конкретно-прикладные. Специфика развития буржуазной экономической теории в современных условиях состоит в достаточно тесном переплетении конкретно-экономических наук, политической экономии и, отчасти, социологии, психологии, основ экономической политики. На нынешнем этапе эволюции буржуазной экономической науки часто трудно говорить о наличии стерильно чистых исследований, относящихся только к теоретической или прикладной отрасли экономического знания. Переплетение элементов того и другого нередко приводит к известному слиянию смежных разделов, лежащих на границе конкретно-экономических исследований и общетеоретических. Именно в этих разделах и именно потому, что объектом их анализа являются не столько общественные отношения по поводу производства, сколько технико-экономические отношения и зависимости, в них нередко содержатся элементы научного порядка.

Переплетение и сращивание буржуазной политэкономии с рядом близко расположенных разделов обществоведения объясняется не столько свойственной современной науке тенденцией к интеграции знаний, сколько условиями существования экономической теории в буржуазном обществе: от нее требуют решения частных социально-экономических вопросов, одновременно препятствуя развитию общей теории эволюции человеческого общества. Но закономерности существования части не могут быть поняты в полной мере без анализа закономерностей развития целого. В настоящее время появившееся вместе с рождением буржуазной политэкономии противоречие между ее в целом нена-

учным характером и научностью некоторых ее отдельных элементов в большей мере, чем когда-либо ранее, обострилось и приняло тот развитый вид, который позволяет говорить о нем как об одном из моментов, определяющих специфику кризиса политэкономии буржуазии. Возникает ситуация, при которой экономическая мысль, не имеющая под собой четко разработанной, подлинно научной базы, в значительно большей степени, чем это необходимо для дела, пытается осуществить синтез экономического знания с другими отраслями науки. Иногда это приводит к положительным результатам; чаще оказывается бесплодным, однако создающим видимость глубокого и всестороннего исследования, нового подхода и т.д.

Прагматизм — и как одна из философско-методологических основ современной буржуазной экономической науки, и как широко распространенное в западном обществе мировоззрение практицизма — сыграли в этом процессе далеко не последнюю роль.

Факт признания наличия научного элемента у буржуазной политэкономии совсем не означает, что качественно деформируется ее главная, определяющая характеристика как вульгарной и апологетической. В сопоставлении научного и ненаучного компонентов у современной буржуазной политической экономии последний всегда выступает в качестве основного, преобладающего, ибо интересы класса, которому служит буржуазная экономическая теория, находятся в явном противоречии с законами общественного прогресса. Принцип, в соответствии с которым те или иные теории концепции, доктрины, школы и т.д. оцениваются как с точки зрения их научности в целом, так и с точки зрения научности их отдельных положений, позволяет придать критике аргументированный, эффективный и дифференцированный характер.

Утверждение противников двух функций буржуазной политэкономии, выдвигаемое как неопровержимое и говорящее: еще никто не доказал, какие именно современные буржуазные теории политэкономии являются действительно научными, не так уж неуязвимо и не столь активно-наступательно, как это кажется на первый взгляд. Зов Ахиллесова пята этого утверждения состоит в забвении или непонимании того неопровержимого факта, что нельзя чисто механически разрывать апологетическое и научное в критикуемых воззрениях. Одно и другое идет рука об руку, хотя руки эти далеко не равнозначны по своей силе и возможностям.

Для марксиста всегда необходимо понимать причины неспособности буржуазного теоретического мышления создать систему знаний о способе производства как неразрывном и взаимообусловленном единстве производительных сил и производственных отношений, и вместе с тем видеть возможности теоретической мысли в научном познании их отдельных сторон. В рамках буржуазного мировоззрения невозможно развивать политическую экономию как систематизированную совокупность научных знаний адекватно отражающих социальную и экономическую действительность. Но в этих же рамках для буржуазной политекономии не исключается полностью возможность для научного отражения некоторых частных экономических процессов и явлений общественной жизни.

Вопрос об объективно обусловленном источнике ошибок, превратных представлений в социальной науке всегда был одним из основных в анализе факторов, движущих ее развитие. Классовое и научное в теориях политической экономики, как и всего обществоведения, никогда не связаны прямолинейно и целиком однозначно. Осознание классом его социальных интересов и последующее выражение их в теориях и идеях представляет собой процесс крайне сложный, многоступенчатый и нередко противоречивый, особенно, если иметь в виду те существенные разногласия, которые все чаще возникают между мелкой и отчасти средней буржуазией на одном полюсе и монополистической на другом. Есть интересы момента и интересы перспективы; есть интересы материальные и есть интересы моральные; есть интересы класса и есть интересы определенных его слоев. Форма сочетания и проявления большинства из названных и неназванных интересов усложняются целями и условиями межпартийной борьбы различных имущих слоев населения, особенностями государственного строя, национальными различиями и т.д. <sup>37</sup>

Общественное бытие капитализма оказывает на положение буржуазии и соответственно на теоретическое мышление ученых, представителей этого класса, такое объективно обусловленное влияние, которое рождает ситуацию, когда буржуазия или, по крайней мере наиболее дальновидные ее представители, начинают понимать что длительность господства и прочность ее положения в определенной степени зависят от научного понимания динамики и смысла процессов, контроль над которым связан с решением задач идеологической и хозяйственно-политической защиты и оправдания ка-

питалистических отношений.

Предположение, основывающееся на том, что в сложных и противоречивых, обильно насыщенных неожиданными поворотами событий, условиях идеологические конструкции буржуазии никогда не построены на анализе реальных социально-психологических процессов, равно как буржуазии и государства хозяйственная деятельность в основе принятия решений имеет всего лишь интуицию и опыт предпринимателей /или менеджеров/ и аппарата чиновников, может быть названо только в лучшем случае как опрометчивое.

Говорить, что существование буржуазной политэкономии не имеет ничего общего даже с частичным наличием познания социально-экономических отношений, это значит вступать в противоречие с рядом давно устоявшихся и общепринятых положений марксистской теории познания.

Меньше всего познание может быть представлено как статичный и всегда застывший на одной точке отражения действительности процесс. Диалектический материализм рассматривает познание как складывающуюся из множества моментов, сторон и ступеней специфическую человеческую деятельность, проходящую путь от анализа явления к анализу сущности. Познание, как таковое, всегда представлено в своем движении рядом неравнозначных уровней, отличающихся друг от друга по полноте и всесторонности, глубине и фундаментальности, а также по методам достижения сведений, раскрывающих законы развития природы и общества. Феномен познания можно уподобить лестнице, нижние, первоначальные ступени которой марксизм называет эмпирическими, а высшие, завершающие — теоретическими. На уровне эмпирического познания происходит сбор, систематизация и описание фактов, фиксация внешних свойств и зависимостей. В свою очередь, на уровне теоретического познания задача заключается в том, "чтобы видимое, лишь выступающее в явлении движение свести к действительному внутреннему движению..."<sup>СС</sup> Иными словами, необходимым условием достижения познанием теоретического уровня есть раскрытие внутренних, глубинных причин эволюции и взаимосвязи предметов анализа, форма существования и содержание которых должны быть объяснены на основе действия объективных законов, обуславливающих течение жизни в соответствующих сферах.

В непосредственной связи со сказанным уместно напомнить,

что клал К.Маркс в основу разграничения буржуазной политэкономии на классическую и вульгарную. "Замечу раз и навсегда, - писал он, - что под классической политической экономией я понимаю всю политическую экономию начиная с У.Петти, которая исследует внутренние зависимости буржуазных отношений производства. В противоположность ей вульгарная политическая экономия толчется лишь в области внешних, кажущихся зависимостей..."<sup>39/</sup> В порочном кругу внешней видимости взаимосвязи экономических категорий вращается как теоретик капиталистического сознания, так и практический капиталист. Этот порочный круг в характеристике К.Маркса "... есть только выражение того кругового движения, в котором всеобщие законы противоречиво реализуются в действительном движении и на поверхности явлений".<sup>40/</sup>

Из этих утверждений К.Маркса можно сделать несколько выводов, но один из них в любом случае будет неизбежен: современная буржуазная политическая экономия в своем служении интересам буржуазии останавливается, как правило, на эмпирическом уровне познания социально-экономической действительности. Для всестороннего и в полном объеме научного исследования использования данных одного эмпирического знания явно недостаточно. Но сочетать в себе эмпирический и теоретический уровни познания политическая экономия не может, оставаясь буржуазной. Не может потому, что вскрытие сущности экономических и социальных процессов, раскрытие действия законов, управляющих эволюцией общества и постановка на этой основе диагноза эпохи - это именно то в области теоретической борьбы классов, чему буржуазия препятствует всеми возможными средствами. Тормозящее влияние буржуазных классовых интересов на ход познания общественных отношений выражается не только в его ориентации соотносительно с потребностями буржуазии /на что всегда справедливо указывает марксистская критика/, но и в ограничении его начальными этапами исследования, содержащих описание, известную систематизацию, эмпирический анализ внешних форм и связей хозяйственных отношений при одновременном отсутствии рассмотрения внутренних мотивов развития материального и духовного производства и видоизменяющихся на этом фундаменте прежних и рождающихся новых отношений и зависимостей. Это имманентно обусловленное социальной средой и весьма важное свойство буржуазной политэкономии в эпо-



ху, когда буржуа заняли в обществе место феодалов, приобретает необычайно широкий простор для своего, мало чем сдерживаемого развития. Отсюда создаются все условия для формирования "особого вида политической экономии", которую К.Маркс назвал вульгарной в силу ее попятного движения от завоеваний классической буржуазной политэкономии и по причине, согласно которой в этой так вежливо охарактеризованной политэкономии постоянно наличествует "... всего лишь воспроизведение внешнего явления в качестве представления о нем..."<sup>41</sup> Отсюда по логике вещей вульгарная политэкономия, говоря словами К.Маркса, "снова и снова пережевывает" уже известный и разработанный материал, "... педантски систематизирует затасканные и самодовольные представления буржуазных деятелей производства о их собственном мире как лучшем из миров и объясняет эти представления в вечными истинами".<sup>42</sup>

Эта исключительная по глубине и меткости характеристика вульгарной политэкономии нередко служит для некоторых авторов как почва для выводов, начисто перечеркивающих способность буржуазной экономической теории научно решать задачи освещения некоторых отдельных сторон общественного бытия. К.Маркс был несомненно прав в его оценке общего состояния научных устоев вульгарной политэкономии, определяя ее как ненаучную и вульгарную. В то же время К.Маркс допускал и видел возможности последней в исследованиях с определенными научными достижениями в области отдельных сторон, частных вопросов социальной и хозяйственной жизни. В письме к Ф.Энгельсу от 2 апреля 1851 года К.Маркс с четкостью, не допускающей превратных толкований, писал: "В сущности эта наука со времени А.Смита и Д.Рикардо не продвинулась вперед, хотя в области отдельных исследований, часто чрезвычайно тонких, сделано немало".<sup>43</sup>

Есть все основания утверждать, что эволюция буржуазной политической экономии, начиная с первой трети XIX века и кончая современностью, претерпевает противоречивую и двойственную по своей природе эволюцию. "С одной стороны, — пишет авторитетный советский ученый Ю.Я.Ольсевич, — эта эволюция выражалась во все более полном описании, систематизации, исследовании тенденций и связей поверхностной сферы хозяйственной системы, а с другой — в переходе от одних апологетических трактовок содержания экономических явлений к другим, столь же антинаучным: от за-

щиты свободной конкуренции к восхвалению корпораций и государственно-монополистического капитала, от апологии буржуазного стяжательства к оправданию паразитического расточительства и т.п." 44/

X

X

X

Качество и глубина всех направлений и форм критического анализа, а отсюда и его эффективность в очень многом зависят от соответствующего отношения к концепции социальных функций буржуазной политэкономии. Ее признание или отрицание придает всей критике ту ярко выраженную и понятную для специалиста окраску, от которой в большинстве своем зависят конечные выводы исследователя по рассматриваемому им кругу проблем.

В версии, отвергающей положение о социальных функциях буржуазной политэкономии есть что-то от мыслей и настроений, считающих главной задачей критики навешивать ярлыки и как можно чаще брать в кавычки утверждения представителей буржуазной экономической науки. Но такие полемические приемы никогда не имели в марксизме универсального значения и не считались убедительными.

С другой стороны, признание концепции социальных функций буржуазной политэкономии не должно служить питательной почвой для возникновения элементов ревизии марксизма. Данное замечание приобретает особый смысл и двойную нагрузку, если учесть, что многие новые и дискуссионные взгляды, появляющиеся в среде марксистов, сразу же фиксируются "советологией" и с не меньшей остротой получают глубоко превратное толкование.

Положение о двух социальных функциях буржуазной политической экономики вне всякого сомнения принадлежит к числу тех теоретических конструкций, которые в качественно большем значении чем другие, не допускают ни чрезмерного увлечения ими, ни полного их игнорирования, поскольку как то-так и другое неизбежно ведет ученого либо к ревизионизму, либо к догматизму.

Как нам кажется, будущее концепции социальных функций буржуазной политэкономии убедительно засвидетельствует омерзительное спор вокруг нее общим признанием, а аргументы, выдвигаемые против нее, будут использоваться историками как пример сравнительно длительного и неверного представления о существе рассматри-

ваемого вопроса.

## П Р И М Е Ч А Н И Я

1. Альтер Л. Буржуазные теории и практика регулирования капиталистической экономики. - В кн.: Новые тенденции в современной буржуазной политической экономике в связи с экономической политикой. София, 1965, с.20.

2. Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 3, с.46.

3. Самсонов Р.М. Социальная психика и идеология. Ереван, 1970, с.131-132.

4. Подробнее об этом см.: Милейковский А. Буржуазная политическая экономия и идеологическая борьба. - "МЭ и МО", 1969, № 1.

5. Иванов В. Идеология: характер и закономерности развития. М., 1977, с.34.

6. O Bell. *The end of Ideology. On the Exhaustion of Political Ideas in the Fifteenth Century*, 1960, p.370-371.

7. Рипп Г. Политическая экономия и идеология. М., 1977, с.13.

8. Марксистско-ленинская философия. М., 1968, с.414.

9. Там же, с.431.

10. Иванов В. Указ.соч., с.33.

11. Философские проблемы идеологической борьбы. М., 1978, с.27-28.

12. Келле В., Ковальзон М. Формы общественного сознания. М., 1959, с.11.

13. Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т.2, с.89.

14. Рипп Г. Указ.соч., с.25.

15. J. Robinson. *Collected Economic Papers*. Oxford, 1965, Vol. II, p. 11.

16. Марксизм "есть единство науки и научной идеологии, единство, которое не стирает различия между ними. Это различие станет очевидным, когда повсеместно будут ликвидированы социальное неравенство, эксплуатация, политический гнет, расовая и национальная дискриминация, войны, когда, следовательно, проблемы классовой борьбы, социалистической революции, диктатуры рабочего класса станут достоянием исторического прошлого. Однако, наука, созданная классиками марксизма и их продолжателями, как научно-философское мировоззрение, теория социаль-

ного творчества и методология научных исследований, несомненно, сохранит свое значение. Эта наука будет развиваться, обогащаться новыми открытиями".—"Философские проблемы идеологической борьбы", с.26.

17. Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т.13, с.6-7.

18. Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т.21, с.312.

19. Носков А.П., Яновский Р.Г. Два уровня сознания и политические убеждения. Новосибирск. Сибирское отделение из-ва "Наука", 1974, с.25.

20. Современный капитализм и буржуазная политическая экономия. М., 1967, с.14.

21. Современный капитализм и буржуазная политическая экономия. М., 1967, с.14.

22. См.: Альтер Л.Б. Критика современной буржуазной политической экономии. Избранные произведения. М., 1972, с.7.

23. См.: Послесловие Хромушина Г.Б. к книге Ш.Геретика "Критика буржуазных теорий политэкономии". М., 1977, с.361.

24. Проблемы дальнейшего развития методологии и теории политической экономии и задачи совершенствования подготовки специалистов по политической экономии. М., 1975, с.143-144.

25. Материалы XXV съезда КПСС. М., 1976, с.29.

26. См.: Келле В.Ж. О социальных функциях общественных наук при социализме. В кн.: "Социологические проблемы науки". М., 1974. В другой работе /Методологические проблемы политической экономии социализма. Л., 1976/ в главе, написанной Абалкиным Л.И., отмечается /с.9-12/, что накопленный к настоящему времени опыт позволяет говорить о трех функциях политической экономии социализма: эвристической или познавательной, практической и идеологической.

27. См.: Критика современной буржуазной теоретической социологии. М., 1977, с.5.

28. Келле В.Ж. Указ.соч., с.140.

29. Цит. по: Социологические проблемы науки, с.51.

30. Лафарг Поль. Экономический детерминизм Карла Маркса. М.-Л., 1928, с.24.

31. Здесь мы снова должны подчеркнуть, что идеологическое и научное в процессе познания социально-экономических явлений не может быть полностью отделено друг от друга и оха -

рактировано как два полностью самостоятельных и обособленно существующих феномена. А.П.Шептулин — известный советский философ — справедливо отмечает, что одно и другое может совпасть и тогда идеология будет научной, что имеет место в социалистическом обществе. Для капиталистического общества свойственно обратное положение. И вот здесь, характеризуя его, А.П.Шептулин допускает явную ошибку, или, во всяком случае, крайне неточно выражает свою мысль, полагая, что идеология и общественные науки в буржуазном обществе могут быть отделены друг от друга. "... В капиталистическом обществе, — пишет он, — где буржуазные воззрения на общество не являются научными ... общественные науки, существуя наряду с этими воззрениями прокладывают себе путь в постоянной борьбе с ними. /Шептулин А.П. Философия марксизма-ленинизма. М., 1970, с.348/. Трудно предположить, что буржуазные общественные науки будут выступать против того класса, чьи интересы они представляют.

32. Бернал Дж. Наука в истории общества. М., 1956, с.601.

33. Цаголов Н.А. Современная буржуазная политическая экономия остается вульгарной. — В кн.: Проблемы дальнейшего развития методологии и теории политической экономии и задачи совершенствования подготовки специалистов по политической экономии, с.145.

34. Ленин В.И. Полн.собр.соч., т.13, с.363-364.

35. Ленин В.И. Полн.собр.соч., т.13, с.363-364.

36. По мнению Рындиной М.Н., в буржуазной экономической теории научного внимания марксистов заслуживают следующие моменты: а/ фактические данные; б/ эмпирические исследования, в которых хотя и в искаженном виде, рассматриваются отдельные стороны экономических процессов, описываются внешние связи; в/ математический аппарат, аналитический инструментальный и в первую очередь макроэкономические модели; г/ методы экономического регулирования, включающие использование экономико-математических моделей, разработку национальных счетов и балансов, прогнозирование, программирование. /Рындина М.Н. Методология буржуазной политической экономии. М., 1969, с.12/.

37. Вообще необходимо отметить, что в нашей литературе объяснение процесса формирования апологетических теорий, доктрин и т.д. иногда упрощенно объясняется одним преднамеренным обманом и злоумышленными устремлениями буржуазных ученых, Та-

кие случаи действительно не могут быть отнесены к разряду исключения. Но дело не сводится только к ним. Изучение вновь родившихся или видоизмененных прежних теоретических построений обязательно должно строиться на анализе социальной почвы, объективно вызвавшей их появление на свет или модификацию, причем неотъемлемо необходимым компонентом такого анализа выступает рассмотрение гносеологических истоков подвергаемых критике различных течений современной буржуазной экономической мысли. Кроме того, в изучении движения последней важно учитывать, что многомерные и многосторонние ценностные ориентации ученого в силу чрезвычайно противоречивого положения науки в буржуазном обществе нередко вступают в конфликт с классовыми установками массы предпринимателей. "История общественного знания буржуазного мира, включая современность, — пишет Н.В. Мотрошилова, — дает немало драматических примеров, свидетельствующих о конфликте ориентаций, ценностей в процессе реального исследования, и о том, как следование логике проблемы, законам творческого поиска требует отхода от предубеждений, что подчас вызывает болезненный процесс в сознании мыслителя". /Мотрошилова Н.В. Наука и ученые в условиях современного капитализма. М., 1976, с.211./

38. Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т.25, ч.І, с.343.

39. Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т.23, с.91.

40. Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т.26, ч.ІІ, с.536.

41. Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т.26, ч.ІІ, с.526.

42. Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т.27, с.207.

43. Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т.27, с.207.

44. Ольсевич Ю. Углубление кризиса буржуазной политической экономики. — "Вопросы экономики", 1973, № 3, с.101.

# СОДЕРЖАНИЕ

|                                                                                                                                                                      | Стр. |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| <u>Гальцева Г.Ф. Лебединский Н.Ф.</u> Виды услуг и их социально-экономическая классификация. . . . .                                                                 | 3    |
| <u>Цыбульский В.А.</u> Об экономическом обеспечении развития культуры . . . . .                                                                                      | 15   |
| <u>Иванова Н.И.</u> Социально-экономическая природа взаимосвязи духовной культуры с воспроизводством квалифицированных рабочих . . . . .                             | 29   |
| <u>Алейник А.З.</u> Воспроизводство рабочей силы в условиях прогресса науки и культуры. . . . .                                                                      | 42   |
| <u>Алейник А.З.</u> Наука и всестороннее развитие личности . . . . .                                                                                                 | 73   |
| <u>Вольфовский Д.А. Персианов Р.М.</u> Совершенствование системы нормирования труда и экономического стимулирования в культурно-просветительных учреждениях. . . . . | 83   |
| <u>Дроздова Н.П. Степин А.И.</u> Роль культурных преобразований в социально-экономическом развитии освободившихся государств . . . . .                               | 109  |
| <u>Волкова М.Н. Волков Ю.В.</u> О соотношении экономической науки и идеологии буржуазного общества как элементов его духовной культуры. . . . .                      | 131  |

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ КУЛЬТУРЫ

Сборник научных трудов

ЛГИК им. Н.К.Крупской

Редактор Т.И.Ироскуракова

Корректор Т.П.Иванова

Цена 65 коп.

---

Ротапринт ЛГИК. Заказ 393. Тираж 500. Объем 10 вч.-изд. 1  
Темплан 1979 г. Подписано к печати 29.12.1979. М-10353.





